

**Российская академия наук
Институт информатики и проблем регионального управления
Кабардино-Балкарский научный центр РАН**

На правах рукописи

Байдуев Иса Зандиевич

**ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ ПТИЦЕВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ
(На материалах Чеченской республики)**

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами - АПК и сельское хозяйство

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Мисаков В.С.

Нальчик-2015

Оглавление

| | |
|--|------------|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ..... | 12 |
| 1.1 Место и роль стратегического управления в концепции устойчивого развития предприятия | 12 |
| 1.2 Структура и классификация видов экономической стратегии | 25 |
| ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ | 36 |
| 2.1 Современное состояние и перспективы развития птицеводства республики..... | 36 |
| 2.2 Методические подходы к диагностике экономической устойчивости предприятий | 44 |
| 2.3 Методические подходы к оценке качества и эффективности производства и переработки продукции птицеводства | 54 |
| 2.4 Экономический и информационно-термодинамический анализ эффективности и устойчивости развития птицеводческих предприятий | 78 |
| ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ | 110 |
| 3.1 Формирование финансово-экономической политики предприятия в условиях предкризисного состояния..... | 110 |
| 3.2 Приоритетные направления стратегии устойчивого развития птицепродуктового подкомплекса регионального АПК в условиях возрастающей конкуренции | 122 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 135 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 140 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 155 |

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня, в условиях возрастающего кризиса, особо актуальным становится проблема формирования экономической устойчивости предприятий. На многих российских предприятиях АПК, в том числе, птицеводческих, до сих пор сохранились стиль и структура управления, характерные для прежней системы хозяйствования.

Существует множество различных подходов к решению данной проблемы. Большинство экономистов за статичный и технократический подход к восприятию механизма экономической устойчивости, при котором возможности рыночных институтов используются без учета значительных неопределенностей, свойственных изменяемой экономике.

В условиях усиления глобализационных процессов и вхождения России в ВТО обострились проблемы повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, актуализировались проблемы осмысления необходимости непрерывного обновления, продуманного и стратегически выверенного развития предприятий, обеспечивающих адаптацию производства к рыночным условиям. При этом, подразумевается, что основой устойчивости является планомерная, целенаправленная, стратегически ориентированная управленческая деятельность, позволяющая хозяйствующим субъектам стратегически развиваться в условиях жесткой конкурентной борьбы.

Качественное решение проблем продовольственного обеспечения страны в большей степени зависит от состояния развития животноводства. Немалую роль в этом отводится птицеводству, как одной из эффективных отраслей агропромышленного производства.

Птицепродуктовый подкомплекс АПК РФ сегодня предстают в виде комплексной интеграционной системы, включающей все технологические процессы от воспроизводства птицы до ее глубокой переработки и реализации готовой к употреблению продукции.

Последние годы для республик СКФО был характерен резкий спад

производства птицеводческой продукции. Так, объем производства мяса и яиц птицефабрик регионов СКФО отстают от дореформенного уровня на 25-30%. Прибыль, получаемая хозяйствующими субъектами отрасли, недостаточна для стабильной работы, не говоря уже о расширенном воспроизводстве. Большинство птицефабрик обанкротились, а треть предприятий является убыточной. Разнопрофильные предприятия подкомплекса (птицеводческие, комбикормовые, перерабатывающие и т.п.) работают разрозненно, неэффективно.

Такое положение обусловлено недостаточной государственной финансовой поддержкой отрасли, разрушением системы материально-технического обеспечения сельского хозяйства, а также непрерывно возрастающим диспаритетом цен на промышленные товары и сельскохозяйственную продукцию. Так, например, высокие отпускные цены на энергоносители (на фоне высокой энергоемкости птицеводческих хозяйств) привели к значительному росту затрат на птицеводческую продукцию.

Хотя, в промышленном птицеводстве наблюдается в последнее время постепенный выход из предкризисного состояния и восстанавливается производство, все же не наблюдается стабилизации и необходимого роста в отрасли.

Несмотря на большое количество публикаций по проблемам стратегического управления, актуальными остаются вопросы формирования и реализации стратегии экономической устойчивости и определение ее роли в рамках осуществления общей стратегии хозяйствующего субъекта.

Степень разработанности проблемы. Отдельные положения теоретико-методологических вопросов экономики и управления довольно основательно исследованы в научных трудах многих отечественных и зарубежных ученых, в том числе Л.И. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, П.Г. Бунича, О.С. Виханского, С.Ю. Глазьева, В.П. Грошева, А.Г. Грязновой, П. Друкера, Г.Б. Клейнера, Ф. Котлера, Д.С. Львова, М.Х. Мескона, Н.Я.

Петракова, Г.Х. Попова, М. Портера, Ф.М. Русинова, Д.Р. Хикса, С.С. Шаталина, Ю.В. Яременко, Е.Г. Ясина и др.

Проблемами развития разнопрофильных предприятий птицеводства занимались П.Е. Гасиев, Л.Л. Горшков, А.Г. Губанов, В.В. Гуцин, М.М. Жигалин, В.С. Мисаков, А.Х. Каллагова, Г.М. Нерубенко, И.В. Погребняк, Г.В. Санин, В.И. Фисинин, А.А. Черняев и другие. Вместе с тем, ряд важных вопросов методического и прикладного значения, касающиеся оценки качества и эффективности производства и переработки продукции растениеводства, стратегии устойчивого развития птицепродуктового подкомплекса АПК, нуждаются в уточнении.

Успешное функционирование птицеводство вызывает необходимость ежедневно заниматься глубокими, системными научными обобщениями и решениями на всех уровнях развития рыночных структур, разработкой и реализацией стратегии экономической устойчивости предприятий отрасли. Все это говорит о высокой актуальности и практической значимости заявленной темы исследования.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспортов специальностей ВАК Минобрнауки РФ. Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство, пп. 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в развитии теоретико-методологических подходов к формированию стратегии экономической устойчивости разнопрофильных предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК и разработке способов ее практической реализации.

В соответствии с поставленной целью в диссертации были рассмотрены

и решены ряд следующих задач:

- исследовать теоретические основы, место и роль стратегического управления в концепции устойчивого развития предприятия и уточнить классификацию видов экономической стратегии;

- проанализировать современное состояние и выявить перспективные направления развития птицеводства Чеченской республики;

- разработать методические подходы к диагностике экономической устойчивости предприятия;

- усовершенствовать методические приемы исследования оценки качества и эффективности производства и переработки продукции птицеводства;

- исследовать предпосылки, возможности и экономическую целесообразность применения информационно-термодинамического анализа эффективности и устойчивости развития птицеводческих предприятий;

- предложить методические подходы по формированию антикризисной финансово-экономической политики предприятия;

- обосновать перспективные направления стратегии устойчивого развития птицепродуктового подкомплекса регионального АПК.

Объектом исследования послужили разнопрофильные предприятия регионального птицепродуктового подкомплекса АПК Чеченской республики.

Предметом исследования являются разработка методических положений и практических рекомендаций по разработке и реализации эффективной стратегии экономической устойчивости птицеводческих предприятий в условиях возрастающей конкуренции.

Методологическая, теоретическая и информационная базы исследования. Методологическую основу диссертационной работы составили положения, разработанные ведущими учеными в области экономики АПК и устойчивого развития предприятий. Основой методологии формирования экономической стратегии хозяйствующего субъекта явились положения

системного и ситуационного стратегического анализа. Стратегический анализ является важнейшим инструментом обработки и осмысления информационной базы данных, полученных в ходе исследования внешних и внутренних факторов.

Теоретической базой диссертационной работы выступили как ретроспективные, так и современные исследования известных зарубежных и отечественных специалистов в области общей теории управления, экономики АПК и экономики предприятия, АХД, финансово-экономической политики предприятия. В ходе работы над поставленными проблемами также были использованы материалы научно-производственных конференций, отраслевые и межотраслевые рекомендации.

Информационную базу исследования составили справочные материалы ТО ФСГС РФ по ЧР, отчетная информация Министерства сельского хозяйства ЧР, результаты научных исследований Института аграрных проблем РАН, а также нормативно-правовые акты по исследуемым проблемам, бухгалтерские и статистические данные о деятельности хозяйствующих субъектов птицепродуктового подкомплекса АПК ЧР.

Базовым объектом для монографических исследований и экспериментальной апробации разработанных методических положений и рекомендаций стали государственные птицеводческие предприятия Чеченской Республики: ГУПИПС «Наурская», ГУП Агрокомбинат «Центороевский», ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика», ГУПП/Ф «Северо-Кавказская» и Кабардино-Балкарской республики: ИП «Меров».

В ходе анализа применялись экономические, статистические, монографические, экономико-математические, инновационные (информационно-термодинамический анализ) и другие методы исследования.

Научная новизна исследования заключается в разработке комплекса теоретических и методических положений, направленных на совершенствование стратегии экономической устойчивости

разнопрофильных предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК и разработки алгоритма ее адаптации к рыночным условиям.

Наиболее существенные результаты, составляющие новизну работы, заключаются в следующем:

- уточнены и обобщены теоретические положения понятия «экономическая устойчивость предприятия», под которой мы понимаем способность сохранения сбалансированного целенаправленного развития хозяйствующего субъекта, а также поддержки положительных структурных изменений в производственно-финансовой деятельности.

- определена система показателей и предложен алгоритм диагностики экономической устойчивости разнопрофильных предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК, позволяющие проводить исследования финансово-экономической и производственной устойчивости на основе способа упорядочения динамических характеристик хозяйственных систем;

- анализ доминантных факторов, структурных параметров и базового тренда развития АПК Чеченской республики позволил разработать перспективные направления экономического развития птицепродуктового подкомплекса Чеченской республики до 2020 года, предложить систему конкретных мер по их реализации;

- разработаны методические подходы к оценке качества и эффективности производства и переработки птицеводческой продукции с учетом ее специфических особенностей, которые, в отличие от существующих, основаны на получении интегрального показателя путем сведения разнокачественных показателей и применения комплексных коэффициентов динамики развития и устойчивости развития;

- сформулированы методические рекомендации по применению информационно-термодинамического метода при анализе эффективности конечных результатов и устойчивости развития разнопрофильных предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК, включающие цели,

задачи по обеспечению устойчивости развития, ключевые факторы, воздействующие на устойчивость и механизм их реализации, направленные на достижение заданных ориентиров во всех сферах развития птицеводческого подкомплекса АПК;

- обоснованы приоритетные направления формирования технологии антикризисной финансово-экономической политики предприятия, предложена модель антикризисного управления предприятием, базирующаяся на антикризисной реструктуризации функционального поля хозяйствующего субъекта;

- выработаны концептуальные направления стратегии устойчивого развития птицепродуктового подкомплекса АПК, в основу которых положены смоделированные тенденции влияния предприятий отрасли на экономическое положение региона с учетом ее социальной направленности.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что сформулированные выводы, предложения и рекомендации по устойчивому развитию птицеводческих предприятий могут быть использованы:

- при разработке региональной агропромышленной политики поддержки и реформирования разнопрофильных предприятий АПК Чеченской республики;

- в качестве методических основ при осуществлении управленческого консультирования хозяйствующих субъектов АПК;

- при разработке стратегии устойчивого развития сельского хозяйства Чеченской республики.

Обоснованные в диссертации выводы и предложения могут найти применение в хозяйствующих субъектах при разработке и реализации стратегии экономической устойчивости предприятий.

Научная значимость состоит в следующем: разработанные в диссертации теоретические положения и практические рекомендации прикладного характера могут быть применены в повседневной работе с

целью повышения эффективности системы стратегического управления разнопрофильными предприятиями АПК.

Предложенные методические положения также могут быть применены при анализе выбора стратегии экономической устойчивости предприятия, при разработке экономической аграрной политики региона...

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в соответствии с планами НИР ФГБУН «Институт информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН» по теме «Прогнозирование и оценка возможностей устойчивого развития проблемных территориальных хозяйственных комплексов».

Отдельные положения диссертации были доложены и получили поддержку на всероссийских и региональных научно-теоретических и практических конференциях в: ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет» (Оренбург, 2009 г.), ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет» (Владикавказ, 2008 г., 2014 г.), ГОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М.Бербекова» (Нальчик, 2009 г.), ФГБУН «Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН» (Нальчик, 2008-2014 гг.), ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им В.М. Кокова» (Нальчик, 2006-2011 гг.), Институте социально-политических исследований ЮР НОЦ РАН (Ставрополь, 2011 г.), ГОУ ВПО «Южный Федеральный Университет» (Ростов-на-Дону, 2011г.).

Отдельные положения диссертационной работы, касающиеся реализации стратегии устойчивого развития предприятий, внедрены в ГУП Плепрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика» (Акт внедрения).

Результаты диссертационного исследования могут также быть задействованы в учебном процессе повышения квалификации и переподготовки специалистов и руководителей АПК, включены в программы курсов «Экономика предприятия», «Экономический анализ», «Экономика

АПК».

Публикации. Основное содержание диссертационной работы опубликовано в 13 научных работах (общим объемом 3,0 п.л.), в том числе, 5 статей – в журналах, рекомендованных ВАК РФ, которые в полной мере отражают полученные научные и практические результаты, выводы и предложения.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, библиографического списка литературы, включающего 184 наименования. Работа изложена на 154 страницах машинописного текста, содержит 14 рисунков, 39 таблиц, 16 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

1.1 Место и роль стратегического управления в концепции устойчивого развития предприятия

Вхождение во Всемирную торговую организацию поставило перед хозяйствующими субъектами АПК новые проблемы, одной из которых является отсутствие в Российской Федерации надежного механизма, регулирующего воздействие на устойчивое развитие разнопрофильных предприятий аграрной сферы [34]. Данная проблема обостряется в условиях резкого падения конкурентного потенциала отрасли. Все это вызывает необходимость разработки высококонкурентной государственной аграрной политики, основанной на механизмах стимулирования российских производителей, усилении ответственности государства за обеспечение продовольственной независимости страны [171].

Исторически развитие всех отраслей АПК РФ была стратегически важным фактором, определяющим экономическую и социальную стабильность общества в целом. Социальная направленность продовольственного рынка, основу которой составляет сельское хозяйство, несет особую роль и ответственность государства за эффективное функционирование аграрного сектора народного хозяйства. Отсюда, можно сделать вывод, что становление экономических основ государственного регулирования устойчивого развития АПК, особенно, депрессивных республик Юга России, чему посвящено наше исследование, ставит его в ряд актуальных проблем.

Сегодня очевидно, в сельском хозяйстве невозможно достичь стабильного положения без эффективного государственного регулирования его отраслей, обеспечить его устойчивого развития и формирование инвестиционной привлекательности.

Проблемы современного процесса затянувшегося реформирования сельского хозяйства отягощены и внутренними факторами, и проблемами

предшествующего развития и т.п. [90, 137].

Историю развития системы стратегического управления можно представить из цепи нововведений. По мере возникновения различных экономических, технологических и иных проблем продвинутое предприятия были вынуждены разрабатывать и испытывать новые формы и методы управления. Удачные системы быстро осваивались и другими, менее успешными, хозяйствующими субъектами. Если рассматривать изменения представлений об инструментах устойчивого развития предприятий, то мировой опыт можно подразделить на четыре основных блока [67]:

1. Бюджетирование.
2. Долгосрочное планирование.
3. Стратегическое планирование.
4. Стратегическое управление.

Исследования различных авторов проблем влияния стратегического управления устойчивым развитием предприятия показывает, что данное понятие состоит из комплекса принятия как стратегических управленческих решений, направленных на стабильное долгосрочное развитие хозяйствующих субъектов, так и конкретных действий, позволяющих быстро реагировать предприятию на разносторонние изменения внешней конъюнктуры, которые могут вызвать необходимость различных стратегических маневров, ревизию цели и корректировку общих направлений развития [59, 66]. Все это вызывает необходимость тщательного исследования всех составляющих процесса стратегического управления с целью внедрения наилучшего на предприятии.

Исследование начнем с рассмотрения и уточнения сущности и содержания понятия «стратегия». Стратегия стало очень популярным управленческим термином в 50-х годах в Соединенных Штатах Америки - проблемы поиска механизмов адекватной реакции на неожиданные изменения в окружающей среде стали приобретать большую значимость. Естественно, как и во всяком новом, сперва смысл данного термина был мало

понятен. В словарях чаще всего под этим словом понимали военные термины, и как правило, подразумевали стратегию как науку и искусство ведения боевых действий [71].

Слово «стратегия» (с греческого *strategos* - «искусство генерал»). Наиболее удачным применением *strategos* считаются военные похождения Александра Македонского, завоевавшего полмира [104]. Под стратегией понимают качественную последовательность действий и состояний, используемые для достижения поставленной цели [158]. Стратегия в виде отдельно взятой деятельности - есть часть работы над корпоративным планом с точки зрения проанализированного оптимального задействования всех ресурсов для достижения стратегической цели [149].

На основе разных наиболее популярных определений стратегии, можно проследить генезис формирования стратегического поведения предприятий (приложение 1). Такой подход рассмотрения эволюции понятия «стратегия» позволяет нам правильно осознать суть вырабатываемых хозяйствующим субъектом стратегического поведения и исследовать структуру его содержания [24].

Из приведенных в приложении 1 интерпретаций видно, что разработка стратегии направлена, в первую очередь, на адаптацию предприятия к изменениям внешней среды хозяйствования. На наш взгляд, наиболее характерно и четко уловил смысл исследуемого определения Г. Минцберг. По стратегии он понимает ориентир или направление развития в будущее [106].

Придерживаясь его подхода, мы стратегию рассматриваем в виде долгосрочного качественного определенного направления функционирования и развития предприятия, следуя которым предприятие должно прийти к поставленным целям.

В приложении 2 приведены концептуальные схемы разных способов разработки стратегии предприятия. Основу рассматриваемой схемы составили труды Минцберга Г., Альстрэнда Б., Лэмпела Д. [106].

Из приведенной таблицы приложения 2 вытекают следующие выводы:

1. Стремление к устойчивости и стабильности заставляет менеджеров разрабатывать и реализовывать необходимые стратегии, отсюда, стратегия, как понятие, сопряжено не с преобразованиями, а со стабильностью.

2. Выхолощенное определение стратегии приводит к утрате гибкости.

3. Процесс размышлений о своих преимуществах или недостатках может быть и не правильным, ибо всякое изменение не только есть новый опыт, но и сопровождается определенным риском и обучением, а также приобретением опыта и необходимостью изменения поведения.

4. Формирование оргструктуры предприятия не есть следствие стратегических измышлений, так как не следует за стратегией, а может происходить непосредственно в процессе разработки стратегии.

5. Наличие различных школ есть следствие существования множества разнонаправленных факторов, формирующих развитие предприятия и проявляющихся в виде реакций на требования окружающей среды, к которым причисляются: подсознательное предчувствие и интеллектуальная работа, исследование и программирование, личное освоение и общественные согласования, совместная работа, разногласие властных коалиций и переговоры, стремление к устойчивости и неминуемость модификации, трансформаций.

Далее перейдем к рассмотрению содержания процесса стратегического управления. Основоположниками разработок идей в области стратегического управления являются такие ученые как И. Ансофф [17], К. Боумэн [29], М. Портер [125], Д. Шендел и К. Хаттен [183] и др. Ключевой идеей, отражающей суть трансформации от своевременного управления к стратегическому, является суждение о потребности сдвига центра внимания руководства на положение дел, для соответствующего и своевременного реагирования на происходящие изменения.

В целом, суть стратегического управления достаточно подробно описаны в разных публикациях. Вместе с тем, эти же авторы отмечают, что

идентично звучащие термины из-за особенности содержания и новизны применения в экономических знаниях довольно часто истолковывается по-разному. В связи с этим, необходимо содержание понятия стратегического управления уточнить.

Для начала возьмем наиболее известные конструктивные определения, разработанные авторитетными в области теории стратегического управления. Так Д. Шендел и К. Хаттен [183] под понятием «стратегическое управление» понимают процессы определения и установки связей с внешним окружением, состоящие в осуществлении намеченных целей и в попытках достижения планируемого состояния взаимосвязей с окружением через распределение ресурсов, позволяющее эффективно функционировать предприятию и его производственно-коммерческим структурам. К.М. Бартол [179] понимает под стратегическим управлением всесторонние процессы управления, нацеленные на формирование и реализацию эффективных стратегий, способствующих достижению стратегической цели, Д.А. Пирс и Р.Б. Робинсон [182] определяют стратегическое управление в виде набора управленческих решений и мероприятий по разработке и выполнению стратегий, направленных на достижение цели предприятия.

Нам представляется, что идея определения понятия «стратегическое управление» несколько принижена и сводится, в конечном итоге, многими исследователями к одному из возможных направлений управленческой деятельности. Есть работы, в которых обосновано, что стратегическое управление отличается от управления лишь составом каких-то компонентов [161]. Это вызывает необходимость дать «более объективное» определение понятия «стратегическое управление», позволяющего адекватно отражать концепцию этого процесса. Решение поставленной задачи можно лишь путем уточнения сути стратегического управления.

В работе [17] отмечается, что «Стратегическое управление строится на человеческом потенциале как основы предприятия, направляет производственно-хозяйственную деятельность на запросы потребителей,

оперативно реагирует и осуществляет необходимые преобразования и позволяет достигать конкурентных преимуществ, что, в целом, позволяет предприятию не только существовать в долгосрочной перспективе, но и достигать решения поставленных задач». Таким образом, стратегическое управление осуществляет высшее руководство. Оно предполагает установление динамического взаимодействия хозяйствующего субъекта с окружающей средой, направлено на поиск и задействование всех выявленных резервов, позволяющих успешно функционировать в долгосрочной перспективе в условиях возрастающей конкуренции.

Стратегическое управление состоит еще из динамической совокупности комплекса взаимозависимых административных действий: установление задачи хозяйствующего субъекта; исследование внутренней и внешней среды; определение целей; выбор стратегий; создание координационной структуры и осуществление стратегий; анализ и надзор за исполнением, исправление.

Анализ рассмотренных подходов к процессу стратегического управления позволяет нам сформировать модифицированный подход к процессу стратегического управления развитием хозяйствующего субъекта (рис. 1.).

Необходимость создания модифицированной схемы оправдывается актуальностью, необходимостью и достаточно малой изученностью данной проблемы. Теорией выработано, что переход от стратегического анализа к этапу стратегического развития необходимо начинать с определения миссии хозяйствующего субъекта.

Под миссией понимают главную цель хозяйствующего субъекта как конкурентоспособной единицы. Хотя миссия, как правило, представлена в наиболее общей (интегральной) форме, однако, при этом она четко выражает основные причины ее существования [157].

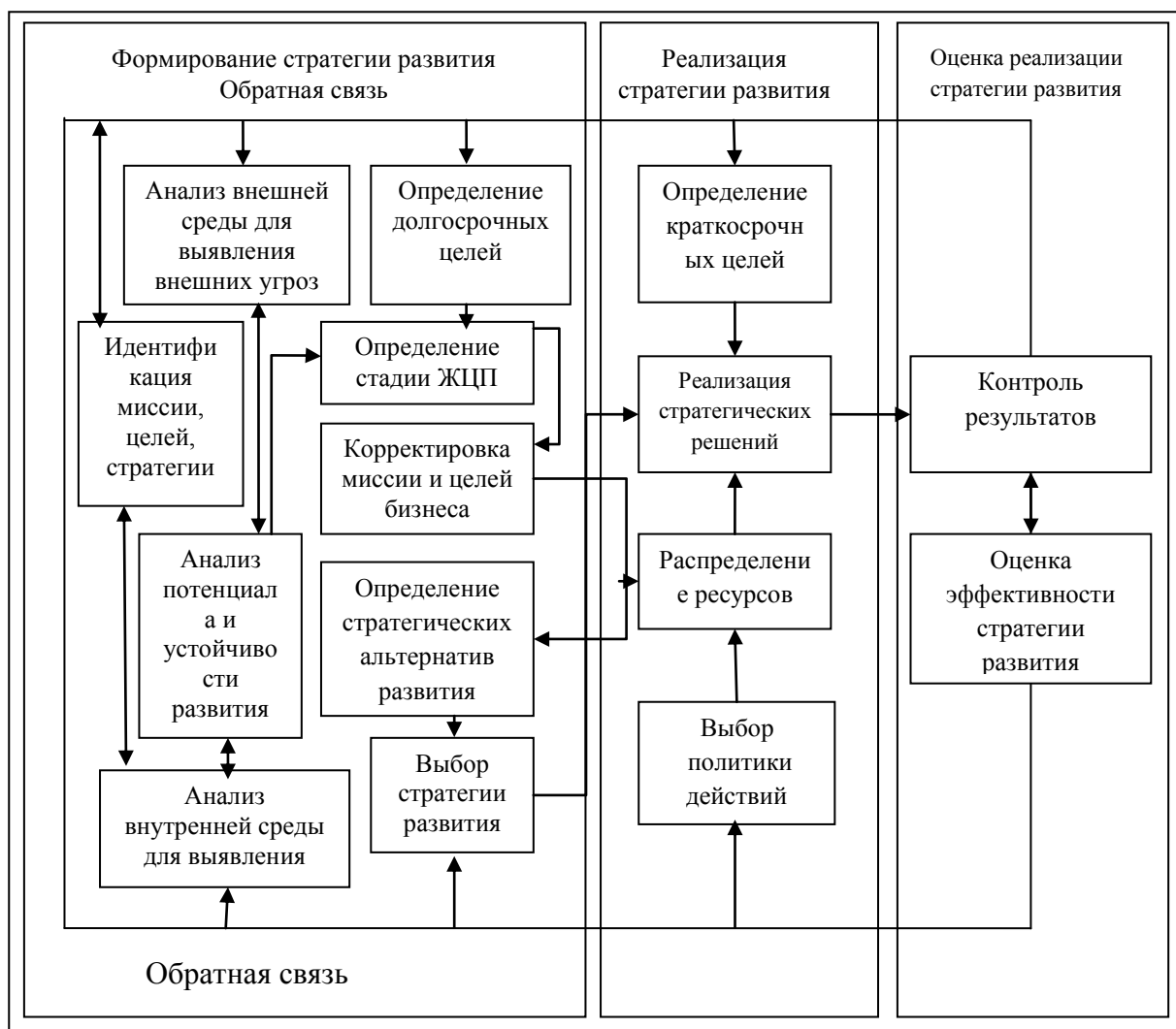


Рисунок 1. Блок-схема процесса стратегического управления развитием предприятия

Следующим этапом в цикле стратегического управления является стратегический анализ. На этом этапе проводят исследования внешних и внутренних факторов финансово-производственной деятельности предприятия. При стратегическом анализе необходимо исследовать множество матриц разного типа. Так как любая из них не только имеет свои достоинства и недостатки, но и предоставляет различную информацию о сильных и слабых позициях хозяйственного портфеля предприятия.

Сравнительный анализ матриц дается в приложении 3. Как видно из приложения 3, параметры и представленные модели и подходы дают возможность не только сравнивать представленные варианты методического

инструментария, но и, в целом, формируют систему инструментариев, необходимых для реализации решаемых задач относительно выбора и задействования стратегии.

Одним из наиболее актуальных методов стратегического анализа для предприятий является так называемая матрица ADL. Ее применение позволяет осуществлять стратегическое управление, учитывать стадии жизненного цикла предприятия, давать комплексную оценку финансово-экономического состояния хозяйствующего субъекта.

Стратегический анализ также направлен на исследование цели хозяйствующего субъекта и его стратегии (производится критический конструктивный анализ цели предприятия, соответствие базовой реализуемой хозяйствующим субъектом главной стратегии поставленным задачам, требованиям ситуации, внешней среды и потенциалу предприятия). Вместе с этим, анализу подлежат такие задачи, как, например, какая из базовых (ключевых) стратегий задействована, как формируется портфель деятельности предприятия, насколько эффективно осуществляется управление и т.д. Это позволяет исследовать основные проблемы в частности:

- как происходит развитие перспективных направлений;
- какие эксплуатируемые направления приносят прибыль;
- какие направления бесперспективны?

Вследствие высокой динамики внешней среды и постоянных преобразований, происходящих внутри хозяйствующего субъекта, осуществление стратегического анализа позволяет выявить новые резервы, а также и угрозы внешней среды, и в конечном итоге, изменения потенциальных возможностей предприятия, что является сигналом для ревизии цели и основной (базовой) стратегии. При этом, цель хозяйствующего субъекта должна формироваться исходя из миссии, являющейся концентрированным выражением сути функционирования хозяйствующего субъекта, его роли и предназначения, выступающих фило-

софией бизнеса.

Базовой целью хозяйствующего субъекта, как социокультурной общности, являются:

- существование и функционирование (выживание и развитие, реализация цели и задач, для которых создан хозяйствующий субъект);
- развитие (количественный и качественный рост, способности постановки и решения все более крупных, сложных и новых задач).

Как видно, у хозяйствующего субъекта две ключевые проблемы: 1. обеспечение экономической безопасности в условиях возрастающей конкуренции и 2. проблема устойчивого развития.

Ключевая цель хозяйствующего субъекта может выражать ряд аспектов, в том числе, необходимость его деятельности для потребителя (с позиции обеспечения производства конкурентоспособной продукцией); полезность деятельности предприятия для самого себя (с позиции прибыльности).

В специальной литературе, посвященной проблемам управления, даются различные ключевые пространства формулировки производных целей [21, 29]:

- позиции на рынке (конкурентоспособность);
- уровень инновационных внедрений;
- эффективность производства;
- наличие ресурсов;
- рентабельность предприятия;
- управленческий персонал;
- социальная нагрузка.

На следующем этапе процесса стратегического управления определяются конкретные подходы к разработке стратегии хозяйствующего субъекта. Так, например, Н.Н. Тренев выделил такие базовые аспекты формирования стратегии [158]: реализация планов менеджмента; реализация потенциала предприятия; оптимальное управление; формирование конкурентных преимуществ; отслеживание окружающей среды. Он

предлагает 3 подхода к разработке стратегии [158]: предпринимательский, адаптивный и плановый. Естественно, что они требуют разных методов разработки решений и поведения лиц, принимающих управленческие решения. В ходе разработки стратегии в различных пропорциях должны применяться все указанные выше подходы, при этом удельные веса применяемых подходов зависят от конкретных стадий жизненного цикла продукции, сектора и рынка. Например, на внедренческой стадии центр тяжести приходится на задействовании предпринимательского подхода, так как динамичность и неопределенность внешних факторов требуют поиска и выявления новых резервов. А на стадии зрелого состояния предприятие эти аспекты переносит на адаптивный подход - он позволяет адекватно отреагировать на изменения внешней среды. Плановый подход соответствует этапу устойчивого роста, его применение позволяет выйти на траекторию оптимального и стабильного развития.

Целью разработки стратегии является ее реализация для достижения цели хозяйствующего субъекта. Стадии реализации стратегии являются важнейшими составляющими циклов стратегического управления предприятием.

Естественно, от уровня организации процесса реализации стратегии зависят конечные результаты предприятия. Главной задачей на этой стадии является обеспечение конкурентоспособного развития предприятия. Стержнем стадий реализации стратегии является организация системного устойчивого функционирования на основе конкретного типа стратегии.

Сегодня существует множество типов стратегий, которые можно классифицировать по различным признакам [9, 17, 126]. Конкурентные стратегии направлены на создание возможных линий поведения предприятий в остроконкурентной внешней среде (приложение 4).

Стратегии развития предприятия в бизнес-пространстве объединены в приложении 5.

В случае, когда в основе классификации высококонкурентных стратегий

присутствуют аспекты формирования конкурентных преимуществ на рынке (увеличение объемов производства, расширение ассортимента и т.д.), то стратегии развития в бизнес-среде сгруппированы в отдельные блоки, т.е. по институциональному аспекту. Существуют и другие критерии классификации.

На стадии анализа и контроля реализации стратегии завершается цикл стратегического управления [15]. На этом этапе осуществляют анализ эффективности применения стратегии, который предполагает:

- исследование того, как происходит процесс реализации стратегии;
- выяснение - насколько разработанная стратегия и осуществленные в соответствии с ней мероприятия позволили достичь поставленные цели;
- разработку рекомендаций об уточнении стратегии и мер по её реализации в соответствии с открывшимися обстоятельствами.

У руководства предприятия должна быть своя четкая позиция в отношении организации системы контроллинга для того, чтобы организовывать и сохранять такой уровень контроля, которая отвечает единым задачам. В диверсифицированных предприятиях стратегию разрабатывают для 4-х организационных уровней: корпоративная, деловая, функциональная и операционная стратегии.

Те же стратегии, кроме корпоративной, разрабатывается и для узкопрофильных предприятий. В приложении 6 представлена обобщенная информация по разработке стратегий хозяйствующих субъектов.

Действительно, все анализируемые этапы являются неотъемлемой частью системы стратегического управления, которая имеет четко выраженный циклический характер и является постоянным новаторским процессом. От успешного завершения каждого предыдущего этапа зависит эффективность последующего этапа и всего стратегического управления, в целом. При этом, обеспечивается непрерывное адекватное реагирование хозяйствующего субъекта на изменяющиеся условия внешней среды.

Все это позволяет говорить, что стратегическое управление есть такое

управление предприятием, ориентирующее производственно-хозяйственную деятельность на запросы потребителей, адекватно реагирующее и проводящее своевременно необходимые изменения, стремящееся на достижение конкурентных преимуществ, что в совокупности позволяет предприятию работать в долгосрочной перспективе, достигая при этом поставленной цели.

Однако надо отметить, что возможности стратегического управления не безграничны, ибо имеются некоторые ограничения на применение системы стратегического управления, которые подтверждают, что данный рассматриваемый тип управления (впрочем, как и другие) не является универсальным для любой ситуации или любой задачи.

Почему мы так говорим? В первую очередь, стратегическое управление уже в силу своей сути не может выдать точную и детальную картину состояния предприятия в будущем. Разрабатываемые в стратегическом управлении описания желаемых будущих результатов предприятия не являются детальным описанием ее внутреннего состояния и положения в окружающей среде. Она скорее является совокупностью качественных пожеланий - в каком состоянии может предприятие находиться в будущем, какие позиции хозяйствующий субъект должен занимать в бизнес-среде, какая должна быть организационная культура и т.д. При этом, все это, в конечном итоге, должно определять - устоит ли предприятие в будущем в условиях возрастающей конкуренции или нет [12, 50, 108, 177].

Далее, стратегическое управление не есть набор рутинных правил, процедур и схем. В нем нет всеобъемлющей теории, предписывающей, как и что осуществлять в ходе решения поставленных задач. Стратегическое управление, скорее всего, можно рассматривать в виде определенной философии или идеологии менеджмента и бизнеса. И каждым менеджером оно индивидуально воспринимается и реализуется, в значительной мере, по его внутреннему убеждению и интуиции. Вместе с тем, надо отметить, что, конечно, существуют различные методы, рекомендации, правила и

логические схемы анализа проблем и выбора эффективной стратегии, а также алгоритмов осуществления стратегического планирования и практической реализации стратегии.

Конечно, в-третьих, потребуются огромные усилия и масштабные затраты времени и других ресурсов для того, чтобы на предприятии начали осуществлять процесс стратегического управления. Необходимо четкое понимание службами, осуществляющими отслеживание окружения и включение предприятия во внешнюю среду, четкого исполнения своих функциональных обязанностей. И это естественно - в рыночных условиях различные службы предприятия (маркетинг, связь с общественностью и т.п.) имеют исключительную значимость, что, конечно, требует существенных дополнительных расходов.

В-четвертых, в сегодняшних условиях быстро обостряются отрицательные результаты просчетов стратегического предвидения. В ситуациях, когда в короткие сроки формируются абсолютно новейшие продукты, полностью изменяются тенденции инвестиций, когда неожиданно появляются другие возможности для ведения бизнеса и исчезают условия, существовавшие многие годы, цена расплаты за неверный прогноз и, соответственно, за ошибочность стратегического выбора довольно часто становится катастрофической для предприятия.

В-пятых, при реализации стратегического управления, как правило, останавливаются на стратегическом планировании, что неверно методически, ибо лишь один стратегический план не в состоянии обеспечить его обязательное успешное выполнение.

Также необходимо указать, что:

- не имея системы стратегического управления, будущее состояние хозяйствующего субъекта остается до такой степени непредвиденным и рисковым, что принятые управленческие решения в таких условиях, вероятней всего, снизят конкурентные преимущества и могут привести к неудачным результатам;

- требуется создание такого подхода к стратегическому управлению, при помощи которого можно было получить достоверную и прозрачную картину будущего состояния предприятия и разработать адекватные механизмы поведения хозяйствующего субъекта в аналогичных условиях;

- для формирования эффективного подхода к построению системы стратегического управления, исключая зависимость от личностных качеств конкретного управленца, необходимо разработать соответствующие инструменты.

Все это позволяет говорить о необходимости разработки высокоэффективных инструментов системы стратегического управления хозяйствующим субъектом, в их числе - управление устойчивым развитием хозяйствующего субъекта, обеспечивающим перспективное, долгосрочное и эффективное состояние процессов производственно-финансовой деятельности.

1.2 Структура и классификация видов экономической стратегии

Структура экономической стратегии есть система взаимосвязанных и взаимодействующих элементов (компонентов), которые проявляются с помощью определенных классификационных признаков.

Применение классификационных моделей видов экономических стратегий очень важно еще на начальных этапах выбора оптимальной экономической стратегии хозяйствующего субъекта. Их задействование позволяет не только осуществить идентификацию экономической стратегии, но и расчленить ее на конкретные субстратегии, образующие древо экономической стратегии, и, в конечном итоге, осуществить анализ-синтез экономической стратегии. При этом, используя данный аналитический метод, менеджер может абстрагироваться от малозначимых элементов и сгруппироваться на главных проблемах отбора экономической стратегии [161].

Первым классификационным признаком является внутренняя функция

стратегии. При этом, экономическая стратегия аккумулирует цели, средства и индикаторы. На рисунке 2 демонстрируется модель составляющих экономическую стратегию по внутренним функциям компонентов.

Здесь все функционально, можно заметить, что цель ориентирована на реализацию функции целеполагания стратегии, средства реализации целей отражают функцию целеуказания, определяя при этом варианты реализации заданных целей. Индикаторы выполняют функцию самоконтроля стратегии, показывая способ фиксации уровня достижения любой цели, отражая, при этом, эффективность используемых средств. Выражение экономической стратегии такой функциональной структурой соответствует данному определению экономической стратегии как сочетания цели и программ их реализации. Наоборот, выделение в экономической стратегии цели, средств и индикаторов говорит о том, что стратегические программы необходимо строить как целевые программы, и, во-вторых, в них должны входить и инструменты контроллинга над их реализацией, что позволяет быть в курсе алгоритма реализации достижения обозначенных стратегических целей. Все это позволяет утверждать, что цели являются составной частью экономической стратегии, а не являются просто лишь ориентиром, которого стратегия должна достичь.



Рисунок 2. Модель составляющих экономическую стратегию по внутренним функциям компонентов

Совокупная цель экономической стратегии формирует иерархическую систему - древо целей хозяйствующего субъекта. Как правило, система целей экономической стратегии находится в подчинении корпоративной цели

предприятия - росту богатства ее акционеров. Это богатство, в свою очередь, можно определять в виде суммы чистой прибыли, получаемой в течение стратегического временного лага.

Главная цель экономической стратегии определяется следующим образом. Генеральной базисной целью экономической стратегии является максимальное увеличение собственного капитала и чистой прибыли (допустимый уровень портфеля заказов, ликвидность, риски и другие показатели-ограничители). Данная формулировка строится на показателях, которые определяются по данным стратегического учета и отчетности [120].

Однако, необходимо указать на то, что подобное формулирование генеральной цели объективно лишь тогда, когда можно говорить о равенстве прочих условий. На практике возможны такие основные типы ориентации хозяйствующего субъекта на прибыль как:

- получать максимальную прибыль;
- получать удовлетворительную прибыль (с учетом альтернативных доходов, рисков потерь, уровня монопольных ограничений и т.д.;
- ориентир на минимаксимизацию экономических результатов - максимум ожидаемых возможных минимальных доходов и минимум максимальных возможных убытков (при этом, также необходима страховая стратегия от убытков, в результате агрессивных деяний конкурентных предприятий);
- ориентация на неприбыльную мотивацию [139].

Любой хозяйствующий субъект самостоятельно выбирает тип ориентации предприятия на прибыль. Естественно, что из-за высокой значимости таких показателей, как уровень налогообложения, темпы инфляции, жесткая кредитная политика и т.д. предприятие должно ориентироваться сначала на оптимизацию налоговых платежей. Отсюда, еще 10 лет назад, в условиях переходного периода к рынку для российских предпринимателей было характерным получение удовлетворительной прибыли и минимаксимизации экономических результатов. В условиях

вхождения в ВТО экономическая стратегия предприятия на первое место выдвигает возможность получения достаточной прибыли. По мере стабилизации мировой экономики и экономики РФ на предприятиях будет преобладать ориентация на получение максимальной прибыли.

Конечно, генеральная цель экономической стратегии любого предприятия должна иметь конкретную ориентацию, обусловленную текущим состоянием экономики предприятия и объективными возможностями его роста. Подобная ориентация генеральной цели подразумевает выбор определенного вида экономической стратегии. На рисунке 3 приведены наиболее популярные экономические стратегии по динамике и уровню чистой прибыли (рис. 3).

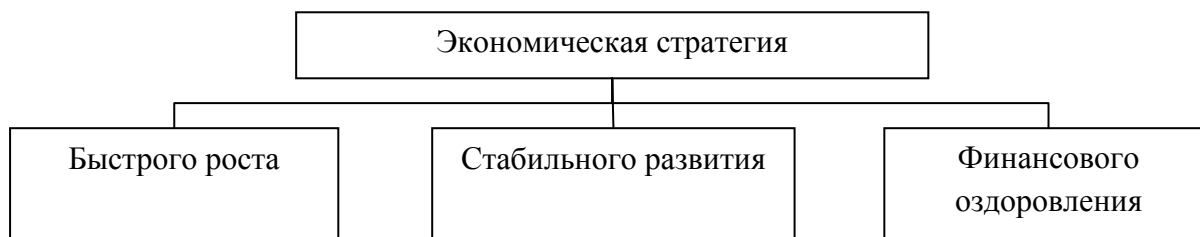


Рисунок 3. Основные виды экономических стратегий по уровню и динамике максимизации прибыли

В случае, когда у предприятия удовлетворительные экономические показатели и имеются достаточные возможности для ускорения роста, то стратегия максимизации чистой прибыли должна предусматривать существенный ежегодный темп прироста этой прибыли даже при незначительной величине ее начального объема. Это говорит о наличии у предприятия экономической стратегии быстрого роста организации.

В случае, когда предприятие имеет положительное финансово-экономическое состояние и хорошие возможности для устойчивого развития, то стратегия максимизации чистой прибыли предполагает достижение небольших ежегодных темпов прироста при существенных размерах прибыли. Данной ситуации присуща экономическая стратегия устойчивого развития предприятия.

В случае, когда у предприятия неудовлетворительное финансово-экономическое положение и на лицо проблемные условия для роста, стратегия максимизации чистой прибыли должна быть направлена на достижение величины прибыли, достаточной для финансово-экономической санации хозяйствующего субъекта и формирования необходимых условий перехода к одной из вышеуказанных стратегий. В данном случае, мы можем говорить о стратегии финансово-экономического оздоровления предприятия [124].

При построении целевых задач максимизации прибыли значимой является проблема создания хроноструктуры употребляемой прибыли в стратегическом диапазоне. А.А. Кугаенко и М.П. Белянин [86], в зависимости от вида хроноструктуры максимизации потребляемой прибыли, рекомендуют следующие возможные типы экономических стратегий:

1. Стратегия максимизации потребляемой прибыли на первоначальной стадии стратегического периода (она игнорирует величину потребляемой прибыли на других этапах данного периода). Такой подход является опасным и может привести предприятие к серьезным проблемам, вплоть до банкротства.

2. Стратегия максимизации совокупной потребляемой прибыли за весь стратегический период. Она построена изначально на низком уровне потребления и высоком уровне накопления на первом этапе стратегического периода. Такой подход, в целом, дает возможность обеспечить высокий уровень потребления на конечном этапе рассматриваемого периода. Однако, данный вид стратегии дискриминирует настоящее потребление в пользу будущего (первый вид стратегии, напомним, дискриминировал будущее потребление в пользу сегодняшнего потребления).

3. Следующая стратегия является определенным симбиозом рассмотренных выше двух стратегий. Исследователи отмечают, что наиболее привлекательной является динамичная комбинированная стратегия потребляемой прибыли в стратегическом периоде. И это, видимо, правильно

- при строгом расчете удельного веса составляющих стратегий в их комбинации получается стратегия, наиболее предпочтительная для исследуемого предприятия [118].

Экономическая стратегия в отдельные периоды времени, в зависимости от характера реализации, выступает как наступательная (модель активной адаптации), оборонительная, комбинированная [117].

Предприятие же, в рамках отобранной общей модели поведения, должно разрабатывать для себя приемлемую стратегию, ориентированную на прибыль.

Генеральную цель экономической стратегии трансформируют на конкретные подцели по отдельным субстратегиям, структуру которых рассмотрим ниже. В ходе трансформации выделяют цель-идеал, цель-проблему и цель-показатель. Цель можно выразить как единым критерием, так и многими критериями. Многоцелевые решения также можно свести к одному критерию путем исключения дублирующих целей, с учетом наивысшей приоритетности. Бывают и взаимно нейтральные, кооперирующиеся и конфликтующие цели. Также при анализе необходимо рассматривать цели системы (предприятия), цели учредителей (акционеров) и цели прочих заинтересованных лиц.

Существуют определенные принципы при формировании системы целей экономической стратегии:

- цели всегда реальны (т.е. достижимые и осуществимые цели), взаимоувязанные, ранжированные по временным лагам, понятные для всех участников;

- цели должны стоять как на исходных, так и на перспективных позициях хозяйствующего субъекта (естественно, в первую очередь, экономических), ориентированы на конечные результаты производственно-хозяйственной деятельности.

Гибкие экономические стратегии формируются в виде конкретных целевых потоков для оперативной адаптации к изменениям внутренних и

внешних факторов. [76].

Целевые установки предприятия по разработке ее экономической стратегии, заранее рассмотренных и утвержденных структурными подразделениями, выносятся на рассмотрение совету директоров, после чего утверждаются общим собранием акционеров. Наблюдательный совет организывает и проводит систематически контроль над формированием и реализацией целевых установок. В этом заключается взаимоувязанность целей и уровней управления предприятия.

Высший уровень руководства занимается определением социально-экономического назначения хозяйствующего субъекта, определением перспективных ключевых целей и стратегических ориентиров предприятия.

Средний уровень руководства занимается разработкой ключевых целей подразделений, производственных структур, бригад, участков и т.д.

Низший уровень управления участвует в разработке и реализации целей производственных структур. То есть, мы наблюдаем на предприятии своеобразную систему целей по различным уровням управления.

Средства достижения цели и индикаторы, фиксирующие степень достижения поставленной цели, по своей сути, являются ядром программы реализации экономической стратегии [76]. И в этом состоит взаимосвязь трех блоков (стратегический анализ, стратегический выбор и реализация экономической стратегии) [59]. После рассмотрения структуры экономической стратегии с позиций реализуемых внутренних функций, начнем анализировать ее структуры с точек зрения внешних функций в производственно-финансовой деятельности предприятия (она представлена в виде классификационной модели в виде древа субстратегий на рисунке 4). Исследователи предлагают выделять 6 видов стратегий хозяйствующего субъекта.

В инвестиционную стратегию входят стратегии краткосрочных инвестиций, коммерческих кредитований потребителей, долгосрочных экономических и производственных инвестиций.... В целом же,

инвестиционную стратегию можно рассматривать в виде совокупности инвестиционных, реинвестиционных и дезинвестиционных стратегий.

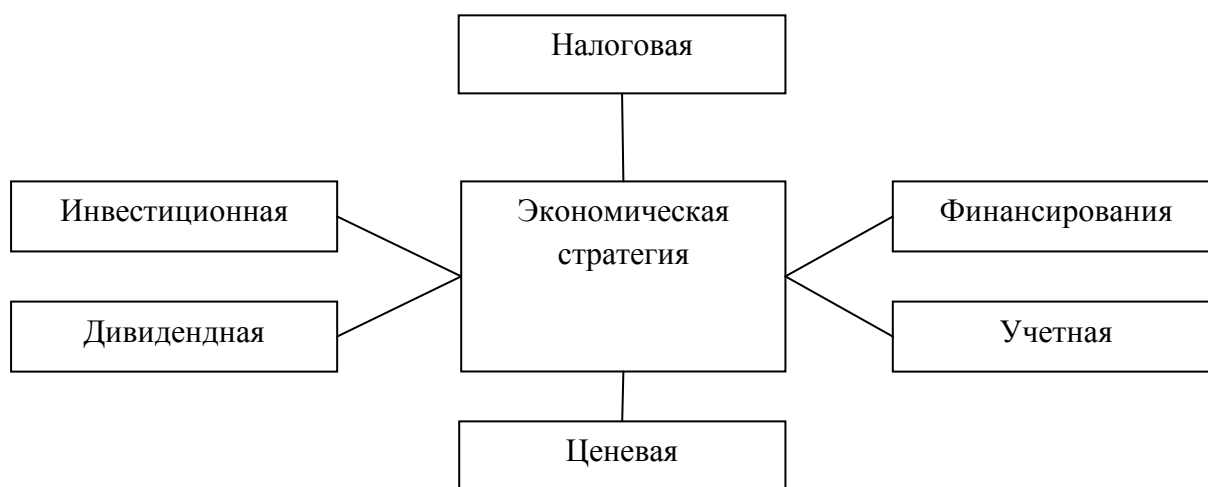


Рисунок 4. Модель структуры финансово-экономической стратегии с позиций внешних функций в экономической деятельности

В стратегию финансирования, тесно связанную с инвестиционной стратегией, входят: 1. стратегия самофинансирования, 2. стратегия долевого финансирования, 3. стратегия долгового финансирования, 4. смешанная стратегия финансирования.

В соответствии с временным лагом существуют: стратегия краткосрочного финансирования и стратегия долгосрочного финансирования. Первый вид стратегии определяет стратегические особенности финансового управления краткосрочными активами и пассивами. Второй вид стратегии связан с установлением источников финансирования долгосрочных инвестиционных проектов. Для них характерен значительный период окупаемости и довольно низкая ликвидность. При разработке стратегии финансирования особая роль уделяется эмиссионной стратегии, определяющей взаимосвязь партионных выпусков ценных бумаг, а также задействование услуг учреждений, занимающихся подготовкой, выпуском и размещением ценных бумаг (андеррайтинг).

Стратегия ценообразования образуется из двух видов стратегий: 1. функционирование на пределе рентабельности при минимально допустимых ценах; 2. стратегия функционирования с максимально высокими ценами. Ценовая стратегия может выступать в виде рычага конкурентной и общей маркетинговой стратегий, а также предусматривает другие виды стратегии (сознательная стратегия по увеличению доли рынка, стратегия сохранения доли рынка, стратегия уменьшения доли рынка). Ее разработка основывается на применении альтернативных методов определения цен: на основе издержек производства, на основе изучения спроса, на исследовании цены с ориентацией на уровень конкурентоспособности [12, 17].

Учетная стратегия предприятия зависит от проводимой учетной политики, в нее входят амортизационная (равномерная или ускоренная амортизация), оценка основных средств и их размещение, оценка поступления основных средств, оценка конечных результатов, составление баланса, консолидация учета и отчетности, организация бухгалтерской службы, а также современные информационные технологии обработки учетных данных.

Все это представляет экономическую стратегию в виде единства выполняемых ею внешних и внутренних функций. Рассмотренная классификационная модель функциональной структуры экономической стратегии в производственно-финансовой деятельности предприятия является ключевой в ходе учетно-аналитического обеспечения выбора стратегии. Применение данной классификационной модели способствует глубокому рассмотрению экономической стратегии, а также позволяет проводить пошаговый анализ и группировки по отдельным субстратегиям в их взаимосвязи и взаимозависимости. В ходе осуществления анализа, все рассмотренные субстратегии необходимо свести в единую стратегию для выработки интегрированной экономической стратегии.

Любое реализуемое управленческое решение должно влиять на конкретные экономические показатели и на стратегию хозяйствующего

субъекта в целом. На практике очень часто руководители отделяют инвестиционные решения от финансовых решений, хотя, на самом деле, совокупность всех финансовых решений и составляет сущность экономической стратегии.

Как видно из вышеизложенного, экономическая стратегия не должна быть непредсказуемым результатом частных (отдельных) экономических решений, наоборот, любое управленческое решение должно быть частью проанализированной, прозрачной стратегии, основанной на тщательном исследовании.

По иерархическому уровню менеджмент различают на корпоративную, деловую, функциональную и операционную стратегии.

Применение корпоративной стратегии позволяет анализировать, как на диверсифицированном предприятии утверждаются «свои» деловые принципы. Данный вид стратегии разрабатывается высшим руководством.

Деловую стратегию можно рассматривать в виде совокупности мероприятий и подходов, позволяющих обеспечить эффективную производственно-финансовую деятельность в исследуемой области бизнес-среды - стратегической зоне хозяйствования (СЗХ). Вся ответственность за проведение деловой стратегии лежит на плечах менеджеров, ответственных за данное направление.

Наиболее общей и популярной является функциональная стратегия. Она относится к управленческому плану действий каждой производственной структуры, каждому конкретному виду деятельности: НИОКР, производство, маркетинг, финансы, кадры и т.д. Применение данного вида стратегии позволяет конкретизировать отдельные составные части в общем плане устойчивого развития предприятия и поддерживать общую деловую стратегию и конкурентоспособность. Ответственность за ее формирование, как правило, несут руководители подразделений.

Операционная стратегия отвечает за обеспечение стратегически важных повседневных задач (закупка, управление запасами, текущие ремонтные

работы, транспорт, рекламации и т.д.). Главными исполнителями операционных стратегий являются руководители среднего звена.

Таким образом, разработка стратегии затрагивает все уровни управления любого предприятия, при этом, как правило, определяют 4 блока объектов стратегического управления: предприятия, СЗХ подразделений, функциональные зоны предприятия, производственные структуры функциональных зон предприятия.

Объект стратегического управления предприятия необходимо рассматривать как открытую комплексную социально-экономическую систему, представляющую совокупность структурных подразделений (стратегических зон хозяйствования). Стратегическая зона хозяйствования представляет направление или ряд смежных направлений производственно-финансовой деятельности самостоятельного предприятия, выступающего на рынке полноценным конкурентом, имеющего своих поставщиков, потребителей, а также конкурентных организаций [25].

Модификация различных классификаций стратегий российских и зарубежных ученых в данной области позволяет видоизменить их в приемлемую для отечественных предприятий классификационную модель (приложение 7).

Правильный отбор основных видов экономических стратегий, их декомпозиционные структуры позволяют достичь высоких результатов от применения стратегического анализа, а также обеспечить выбор оптимальной экономической стратегии.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1 Современное состояние и перспективы развития птицеводства республики

Птицеводство во всем мире является одной из самых конкурентоспособных отраслей сельского хозяйства. Успехи ветеринаров и зоотехников в мировой селекции позволяют получать в птицеводстве много разнообразной продукции высшего качества. Советский Союз имел весомые успехи в птицеводстве, так, например, если в 60-х годах Россия имела отставание от Соединенных Штатов Америки по производству яиц около 47 миллиардов штук, то в 1975 году мы производили больше, чем США на 9 миллиардов штук. Потребление яиц на одного человека в этот период в России превысило 300 яиц в год. В СССР были построены крупные и современные для того времени бройлерные птицефабрики, направленные на производство диетического мяса. Сегодня Россия из-за непродуманной аграрной политики в области птицеводства потеряла свои позиции в данной отрасли и, естественно, превратилась в крупного потребителя импортных куриных окорочков, тратя, при этом, большие валютные средства. И хотя, в 2014 году импорт птицеводческой продукции из-за введения квот пошел на убыль и наметилось небольшое оживление в отрасли, особо острой остается проблема возрождения птицеводства в стране с целью обеспечения населения высококачественными продуктами. Восстановление разнопрофильных предприятий птицеводческого подкомплекса АПК, при продуманных организационных мерах, способно не только дать значительный прирост продукции с относительно небольшими затратами, но и полностью обеспечить все население качественным относительно недорогим диетическим продуктом.

Производство птицеводческой продукции основано на разведении и выращивании птицы. Птица обладает особыми биологическими свойствами, у нее быстрая энергия роста и высокие темпы развития, хорошая

йценоскость, скороспелость. Промышленное птицеводство в республиках СКФО, и в том числе - в Чеченской республике, переживает затянувшийся кризис - это проявляется в резком снижении поголовья птицы, обвальном падении объемов производства продукции, ухудшением экономической эффективности деятельности предприятий птицеводческого подкомплекса.

Абсолютное большинство прежде прибыльных хозяйств превратилось в убыточное. Среди основных причин создавшегося положения можно выделить, в первую очередь, такие как резкое снижение (а порой - и отсутствие) объемов финансирования птицеводства из бюджета РФ; резкий диспаритет цен на приобретаемые ресурсы и птицеводческую продукцию; большой физический и моральный износ оборудования; недостаток и неудовлетворительное качество комбикормов и т.д.

Изношенность основных фондов в промышленном птицеводстве (особенно - клеточное оборудование) составляет более 70%. Объем производства скота и птицы на убой в Чеченской республике в динамике за 2000-2012 гг. в общем производстве по России, республикам и регионам Северного Кавказа показаны в таблице 1. Как видно, в республике имеются положительные сдвиги, так с 17,4 тыс. тонн в 2005 году республика увеличило производство мяса птицы до 21,2 тыс. тонн в 2012 году, однако, этого крайне недостаточно, и, естественно, что Чеченская республика по этому показателю занимает всего лишь 67 место в РФ.

В птицеводстве, пожалуй, как ни в одной любой отрасли сельского хозяйства, рынок трудно предсказуем. Так, в 2013 году Северо-Кавказский рынок «разрушил» ООО «Ресурс» г. Пятигорск - представитель одной из крупнейших птицеводческих хозяйств в СКФО. Когда у всех птичников Северного Кавказа куры стоили живым весом 41 руб, они стали продавать громадные партии мяса птицы (тушки) по 38 руб, тем самым, отбив потребителей от других хозяйств. От этого маневра, целью которого было разорение птицеводческих хозяйств региона, уцелело не много хозяйств в КБР, КЧР и РСО-Алания.

Таблица 1 - Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) (в хозяйствах всех категорий; тысяч тонн)

| | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Место, занимаемое в РФ 2012 году |
|-------------------------------------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------------------|
| Российская Федерация | 4445,8 | 4989,5 | 5278,1 | 5790,1 | 6268,1 | 6719,5 | 7166,8 | 7519,5 | 8090,3 | |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 237,1 | 309,8 | 329,6 | 366,7 | 377,7 | 400,9 | 410,2 | 445,4 | 477,7 | 7 |
| Республика Дагестан | 52,8 | 69,6 | 72,5 | 76,7 | 81,6 | 84,3 | 87,3 | 92,3 | 101,5 | 27 |
| Республика Ингушетия | 2,1 | 2,0 | 2,3 | 2,7 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 3,3 | 3,2 | 76 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 25,5 | 33,8 | 30,8 | 38,9 | 36,5 | 41,9 | 47,1 | 55,0 | 56,9 | 42 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 16,7 | 17,2 | 18,7 | 19,5 | 24,0 | 28,3 | 29,7 | 31,1 | 32,2 | 59 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 24,4 | 29,2 | 30,4 | 34,5 | 33,5 | 32,9 | 33,4 | 35,2 | 37,5 | 54 |
| Чеченская Республика | ... | 17,4 | 18,8 | 20,1 | 20,0 | 20,3 | 20,5 | 20,7 | 21,2 | 67 |
| Ставропольский край | 115,6 | 140,6 | 156,1 | 174,3 | 178,9 | 190,1 | 189,0 | 207,9 | 225,2 | 8 |

Источник: составлена по данным ст.сб. «Регионы России. Социально-экономические показатели». М. 2013

Таблица 2 - Производство яиц (в хозяйствах всех категорий; миллионов штук)

| | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Место, занимаемое в РФ 2012 году |
|-------------------------------------|---------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------------------|
| Российская Федерация | 34084,7 | 37139,7 | 38216,3 | 38208,3 | 38057,7 | 39428,8 | 40599,2 | 41112,5 | 42032,9 | |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 1239,6 | 1559,9 | 1510,6 | 1514,9 | 1501,6 | 1532,8 | 1591,1 | 1571,1 | 1473,0 | 7 |
| Республика Дагестан | 245,4 | 305,4 | 215,7 | 196,1 | 199,4 | 215,1 | 211,6 | 190,3 | 175,6 | 52 |
| Республика Ингушетия | 10,8 | 6,6 | 4,8 | 5,7 | 6,1 | 7,0 | 8,2 | 8,5 | 7,8 | 78 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 135,2 | 200,0 | 169,5 | 140,4 | 151,6 | 161,9 | 168,1 | 174,9 | 176,8 | 51 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 72,4 | 72,4 | 78,9 | 87,2 | 86,7 | 94,9 | 101,0 | 103,3 | 97,8 | 62 |
| Республика Северная Осетия - Алания | 86,5 | 127,6 | 133,9 | 144,5 | 131,0 | 131,1 | 128,7 | 129,2 | 124,9 | 58 |
| Чеченская Республика | ... | 48,8 | 107,9 | 110,4 | 109,8 | 99,3 | 87,5 | 80,5 | 73,0 | 64 |
| Ставропольский край | 689,3 | 799,1 | 799,9 | 830,6 | 817,0 | 823,6 | 885,9 | 884,4 | 817,2 | 21 |

Источник: составлена по данным ст.сб. «Регионы России. Социально-экономические показатели». М. 2013

Так, в КБР закрылись многие крупные птицефабрики, такие как ООО ПФ «Трудовой горец», ООО ПФ «Куба-табинская» и другие.

Динамика производства яиц всех видов в анализируемом периоде приведена в таблице 2.

В целом, сегодня можно наблюдать позитивные изменения в птицеводческом подкомплексе АПК республики. Общее поголовье птиц птицеводы смогли в 2013 году превысить 1 млн., при этом также повысилось и яйценоскость кур на 9,7%, с 208 до 227 штук на среднегодовую несушку.

Основные экономические показатели функционирования мясного птицеводства ЧР в 2006-2013 гг. представлены в таблице 3, 4.

Таблица 3 - Производство основных продуктов животноводства

| по категориям хозяйств Чеченской республики | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 ¹ |
|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------|
| | Хозяйства всех категорий | | | | | | | |
| Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс.т | 18,8 | 20,1 | 20,0 | 20,3 | 20,5 | 20,7 | 21,2 | 21,6 |
| Молоко, тыс. т | 241,7 | 250,1 | 258,6 | 260,1 | 262,7 | 262,9 | 261,2 | 260,6 |
| Яйца, млн. шт. | 107,9 | 110,4 | 109,8 | 99,3 | 87,5 | 80,5 | 73,0 | 67,0 |
| Шерсть (в физическом весе), т | 336 | 364 | 522 | 574 | 519 | 476 | 532 | |
| Мед, т | 79 | 104 | 98 | 102 | 115 | 130 | 140 | |
| | Сельскохозяйственные организации | | | | | | | |
| Скот и птица на убой (в убойном весе), тонн | 100 | 100 | 266 | 420 | 608 | 680 | 969 | 1248 |
| Молоко, тыс. т | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,8 | 0,8 | 1,3 | 2,3 |
| Яйца, млн. шт. | 19,3 | 18,0 | 17,9 | 14,7 | 8,2 | 8,5 | 4,7 | - |
| Шерсть (в физическом весе), т | 9 | 10 | 55 | 94 | 46 | 35 | 36 | 25 |
| Мед, т | 11 | 6 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| | Хозяйства населения | | | | | | | |
| Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс.т | 18,5 | 19,7 | 19,4 | 19,6 | 19,6 | 19,7 | 19,9 | 19,9 |
| Молоко, тыс. т | 238,1 | 244,1 | 252,5 | 253,9 | 256,1 | 256,2 | 253,8 | 251,9 |
| Яйца, млн. шт. | 87,4 | 91,2 | 91,2 | 83,9 | 78,7 | 71,3 | 67,6 | 66,3 |
| Шерсть (в физическом весе), т | 267 | 279 | 290 | 314 | 320 | 300 | 312 | |
| Мед, т | 67 | 96 | 92 | | 110 | 123 | 132 | |
| | Крестьянские (фермерские) хозяйства ² | | | | | | | |
| Скот и птица на убой (в убойном весе), тонн | 200 | 300 | 278 | 296 | 307 | 335 | 376 | 448 |
| Молоко, тыс. т | 3,2 | 5,5 | 5,6 | 5,7 | 5,7 | 5,9 | 6,1 | 6,4 |
| Яйца, млн. шт. | 1,1 | 1,2 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,7 |
| Шерсть (в физическом весе), т | 60 | 75 | 177 | 166 | 153 | 141 | 184 | |
| Мед, т | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 6 | 6 | |

1) Предварительные данные 2) Включая индивидуальных предпринимателей
Источник: составлена по данным ТО ФСГС РФ по ЧР

Таблица 4 – Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Чеченской республики
(в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

| Годы | Хозяйства всех категорий | в том числе | | |
|--------------------|--------------------------|----------------------------------|---------------------|--|
| | | сельскохозяйственные организации | хозяйства населения | крестьянские (фермерские) хозяйства ² |
| 2006 | 114,6 | 103,1 | 115,2 | 128,4 |
| 2007 | 106,3 | 108,5 | 105,7 | 119,4 |
| 2008 | 107,6 | 128,1 | 103,8 | 143,4 |
| 2009 | 100,7 | 97,1 | 101,1 | 102,4 |
| 2010 | 101,2 | 107,0 | 101,4 | 87,2 |
| 2011 | 102,1 | 115,3 | 100,4 | 116,3 |
| 2012 | 95,8 | 64,5 | 99,9 | 77,5 |
| 2013 ¹⁾ | 106,2 | 171,7 | 99,9 | 129,4 |

1) Данные предварительные

2) Включая индивидуальных предпринимателей

Источник: Составлена по данным ТО ФСГС РФ по ЧР и МСХ ЧР.

В Чеченской республике основное производство птицеводческой продукции происходит на сельскохозяйственных предприятиях, специализирующихся на птицеводстве: ГУП ИПС «Наурская» (32,7 тыс. голов кур-несушек), ГУП Агрокомбинат «Центороевский» (20,0 тыс. голов бройлера), ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика» (24,4 тыс. голов бройлера), ГУПП/Ф «Северо-Кавказская» (49 тыс. голов бройлера)¹.

В 2012 году в селе Автуры запустили птицефабрику «Северо-Кавказская». На сегодня данное предприятие представляет собой новейшее производство на площади 130 гектаров, на котором будут расположены цеха, проектной мощностью до 6 млн. бройлеров и более 14 тыс. яиц, смонтировано убойное отделение и современное холодильное оборудование на 300 тыс. тонн мяса.

Крупнейшее сельскохозяйственное предприятие Чеченской Республики ГУПП/Ф «Северо-Кавказская» реализует программу развития птицеводства, которая позволит в текущем году покрыть более 10 % потребности

¹ Данные на 01.07.2014г.

республиканского рынка, а также будет способствовать решению проблемы агропродовольственной безопасности республики.

В структуре данного предприятия будут функционировать 3 птичника, рабочий персонал по проекту будет около тысячи человек.

В период с 2006 по 2010 годы доля производства яиц в сельскохозяйственных предприятиях имел устойчивый рост (6,5%), а в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдалось снижение. Это объясняется промышленным наращиванием производства на птицефабриках.

Достигнутый значимый рост производства птицеводческой продукции объясняется существенным ростом поголовья птицы мясных пород, а также приростом живой массы на одну птицу на государственных птицефабриках ЧР. На государственных птицеводческих предприятиях ЧР восстанавливают племенную и селекционную работу. Так, в ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика» планируют построить инкубатор, комплексы по содержанию родительского стада и ремонтного молодняка по самым передовым технологиям в области мирового птицеводства. Намечено также строительство комбикормового завода.

Яйцо и мясо птицы должны занимать существенные места в рационе питания человека. Институт питания РФ рекомендует следующие нормы питания: мясо птицы на одного человека в год - 18 кг., а среднелюдиное потребление яиц - 260 шт.

В Чеченской республике, в среднем, в 2013 году птицеводческие предприятия по производству яиц не функционировали. В республике потребление яиц на человека на 60% ниже медицинской нормы. Фактическое потребление мяса птицы составило в регионе 8 кг на человека в год, а яиц и того меньше. И это естественно, в Чеченской республике производится яицкратно меньше на душу населения, чем в среднем по Северо-Кавказскому Федеральному Округу и по РФ.

Таблица 5 - поголовье скота и птицы в сельскохозяйственных организациях Чеченской республики ¹⁾ на 1 января 2014 года голов

| | 2014 г. | 2013 г. | в % к 1 января 2013 г. |
|-----------------------------|---------------|---------------|------------------------|
| Крупный рогатый скот | 12602 | 11810 | 106,7 |
| Ачхой - Мартановский район | 611 | 350 | 174,6 |
| Веденский район | 246 | 268 | 91,8 |
| Грозненский район | 109 | 219 | 49,8 |
| Гудермесский район | 214 | 191 | 112,0 |
| Наурский район | 1099 | 747 | 147,1 |
| Ножай - Юртовский район | 9 | 14 | 64,3 |
| Урус - Мартановский район | 234 | 203 | 115,3 |
| Курчалоевский район | 649 | 784 | 82,8 |
| Сунженский район | 161 | 82 | 196,3 |
| Шалинский район | 1631 | 1141 | 142,9 |
| Шелковской район | 7585 | 7667 | 98,9 |
| Шатойский район | - | 144 | х |
| г.Грозный | 54 | - | х |
| в том числе: коровы | 2978 | 2424 | 122,9 |
| Ачхой - Мартановский район | 230 | 119 | 193,3 |
| Веденский район | 103 | 125 | 82,4 |
| Грозненский район | 62 | 115 | 53,9 |
| Гудермесский район | 82 | 62 | 132,3 |
| Наурский район | 432 | 418 | 103,3 |
| Урус - Мартановский район | 21 | 10 | в 2,1 р. |
| Курчалоевский район | 121 | 301 | 40,2 |
| Сунженский район | 29 | 31 | 93,5 |
| Шалинский район | 370 | 96 | в 3,9 р. |
| Шелковской район | 1495 | 1147 | 130,3 |
| г.Грозный | 33 | - | х |
| Овцы и козы | 21754 | 17888 | 121,6 |
| Ачхой - Мартановский район | 535 | 552 | 96,9 |
| Наурский район | 8222 | 952 | в 8,6 р. |
| Урус - Мартановский район | 98 | 464 | 21,1 |
| Шелковской район | 12899 | 15920 | 81,0 |
| Птица всех видов | 133948 | 133221 | 100,5 |
| Ачхой - Мартановский район | 26000 | - | х |
| Грозненский район | 1777 | 4640 | 38,3 |
| Наурский район | 56890 | - | х |
| Урус - Мартановский район | 531 | - | х |
| Курчалоевский район | 48750 | 48817 | 99,9 |
| Шалинский район | - | 79764 | х |

¹⁾ Включая субъекты малого предпринимательства

Источник: составлена по данным МСХ ЧР

Уровень состояния дел в птицеводстве зависит от множества разнонаправленных факторов: состояние используемой техники, уровень современности применяемых технологий содержания и кормления птицы,

качество приспособления новых кроссов к местным природно-климатическим условиям, качество и цена кормов, состояние на рынке.

Таблица 6 - Оценка прибыли от реализации продукции (прибыли от продаж) на ГУП Плепрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская» (тыс. руб.)

| Наименование показателей | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Выручка (нетто) от продажи товаров | 21810 | 29442 | 29238 | 37478 |
| Себестоимость проданных товаров | 20333 | 29016 | 28701 | 36824 |
| Валовая прибыль | +1477 | +426 | +537 | +654 |
| Коммерческие расходы | - | - | - | - |
| Управленческие расходы | - | - | - | - |
| Прибыль (убыток) от продаж | +1477 | +426 | +537 | +654 |

Источник: составлена по данным ГУП Плепрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская»

Специалисты считают, что для природно-экономических условий Чеченской республики наиболее соответствует применение яичных отечественных кроссов «Росс - 308». Вместе с тем, практики отмечают, что многие отечественные кроссы не показывают высокой яичной продуктивности, и, следовательно, необходима углубленная селекционная работа в направлении улучшения хозяйственно-полезных признаков. Очень продуктивной считаются куры-несушки кросса "Родонит", как правило, они дают не менее 280 штук в год, и естественно, птиц такой породы необходимо максимально использовать в специализированных хозяйствах республики. Из зарубежных яичных кроссов сегодня наиболее популярны «Хайсекс белый Р», «Ломан ЛСЛ», коричневые несушки «Хайсекс браун» и «Ломан браун»), они имеют более предпочтительную конверсию кормов в сравнении с ведущими белыми кроссами). У коричневых кур имеются тоже свои достоинства, их отличает спокойный нрав, они более устойчивы в условиях производственных стрессов и повышенной температуры воздуха, а их аутосексность дает возможность производить сортировку цыплят по полу, начиная с суточного возраста с точностью до 98% (по цвету окраски пуха). В отношении мясных кур - наиболее эффективным показал себя новый мясной кросс «Смена = 2», отселекционированный на основе использования

генетических материалов отцовской формы английского кросса «Росс-208» путем разового «прилития крови» и высококонкурентного отбора. Данный кросс отлично показал себя на российских птицефабриках. Высокие результаты на птицеводческих предприятиях достигают при работе с бройлерами кроссов «Конкурент», «Экспериментальный», «СК-Русь», «Бройлер-6». Уникальными являются зарубежные кроссы бройлеров «Кобб - 500». Данный кросс имеет высокие продуктивные свойства (так, среднесуточный прирост достигает до 60 г, конверсия корма составляет 1,86) и дает конкурентоспособные тушки (выход потрошеной курицы - 68%). К тому же, что очень значимо, эти кроссы (в первую очередь - «Кобб - 500», «Иса Ведетт») неприхотливы, у них высокая выживаемость.

Птицеводы Чеченской республики на опыте убедились, что приобретение высокопродуктивных пород и кроссов птицы необходимо производить с учетом их приспособленности к местным условиям, что будет являться важным условием обеспечения высокоэффективного производства.

2.2 Методические подходы к диагностике экономической устойчивости предприятий

В ходе анализа производственно-финансовой деятельности предприятий в теории и практике применяются множество самых различных подходов и приемов [43, 53, 56, 108]. Такое многообразие подтверждает, что до сих пор не создана единая (универсальная) методика оценки деятельности предприятий и их устойчивости, применение которой позволило бы объективно и достоверно говорить о сложившейся финансово-экономической ситуации. Множество текущих законодательных и практических механизмов регулирования отношений несостоятельных предприятий требует определенной конкретизации объективной методики на основе достоверной информации об устойчивости конкретного исследуемого предприятия на любой период времени.

Сущность понятия «методика» предполагает наличие определенных на-

правлений, по которым необходимо осуществлять исследование изучаемых экономических показателей [108]. При этом, одним из важнейших требований к современной методике является возможность ее адаптации к требованиям как внутренних, так и внешних пользователей, и вследствие этого, носящей универсальный характер. Однако необходимо отметить, что применение любой методики всегда ограничивается какими-то факторами и обстоятельствами, которые необходимо учитывать.

Основополагающими факторами при выборе какой-либо методики выступают цели и задачи исследования. Также необходимо отметить и другие факторы-ограничения, формирующие выбор соответствующей методики (это информационные, технические и т.д.).

Отобранные на основе приведенных выше ограничений методики различаются по содержанию поочередности исследуемых аналитических процедур, методов или конкретных способов расчета показателей, а также глубины анализа.

Так, например, присутствие информационного ограничения лишает возможностей применения в анализе ряда статистических и экономико-математических методов, значительно сужая анализ. Вместе с тем, подходы к аналитическим расчетам, используемым в современных методиках аналитических исследований, существенно расширились. Сегодня, наряду с традиционными методами, в исследовательской работе широкомасштабно применяются различные элементы экономико-математического моделирования [53], например, при анализе финансово-экономической устойчивости в условиях возрастающей конкуренции [43, 83]. И это естественно, одной из главных особенностей экономических исследований в нынешних реалиях является оптимальный выбор и сочетание разных аналитических инструментов, при помощи которых можно исследовать и определить количественные закономерности и получить качественные выводы.

Процессы построения аналитического выражения зависимости

результата от исследуемых разнообразных факторов называются моделированием исследуемых явлений. Для осуществления такого моделирования строят модели факторных систем. Анализ исследуемых систем уравнений и математических структур, служащих в качестве модели, позволяет выявлять адекватные количественные отношения, присущие этим системам. В ходе такого экономического исследования модели мы получаем не просто новые данные, а информацию с высокой (необходимой и достаточной) точностью, что делает их надежными при использовании математических методов исследования [147].

В экономическом анализе используются следующие типы основных моделей: дескриптивные; нормативные; предикативные.

В России наиболее популярными являются дескриптивные модели (или так называемые модели описательного характера). Их применение позволяет не только дать оценку экономическому состоянию хозяйствующего субъекта, но и произвести анализ всех изменений. К ним, в частности, относятся: горизонтальный и вертикальный анализы отчетности, построение системы аналитических балансов, анализ с использованием финансовых коэффициентов. Саму же финансовую отчетность, в том числе аналитическую записку к отчетности, специалисты также считают одним из видов дескриптивных моделей [43, 83].

Второй тип модели (нормативные) позволяет сопоставлять и анализировать достигнутые конечные результаты с ожидаемыми расчетными показателями. Эти модели успешно применяются при установлении нормативов по каждой статье расходов и анализе отклонений фактических показателей от нормативных.

Предикативные модели используются при прогнозировании финансово-экономического состояния предприятия, его отдельных производственных и иных структур.

Основой экономико-математического моделирования является системный подход. При его помощи производится комплексный анализ

элементов системы, где исследуемые факторы независимы, а взаимосвязаны между собой; а также исследуется финансово-экономическое состояние хозяйствующего субъекта в текущем и долгосрочном периодах [53].

Основу анализа устойчивости финансово-экономического положения хозяйствующего субъекта составляет факторная система. Модель факторной системы выражается через математические формулы, показывающие имеющиеся конкретные связи между исследуемыми событиями.

В целом, связь исследуемого показателя с другими показателями, может быть представлена в следующем виде:

$$Y = F(X), \quad (1)$$

при помощи функций одной или нескольких переменных:

$$Y = F(X_1, X_2, \dots, X_n), \quad (2)$$

где Y — результативный признак,

X_1, X_2, \dots, X_n — факторные признаки.

В исследованиях и моделированиях экономических систем, как правило, рассматривают 3 уровня использования количественных методов, взаимообуславливающих и дополняющих друг друга: измерение, математическое моделирование, принятие решений [53].

В зависимости от типа применяемых шкал выделяют неметрические и метрические модели.

Метрическую модель можно рассматривать в виде математического алгоритма. Она связывает значения ненаблюдаемой (латентной) переменной и определяющих ее наблюдаемых параметров (индикаторов).

Неметрические модели показывают структурные изменения и связи между исследуемыми явлениями.

По глубине проводимого исследования выделяют 2 типа методик:

- экспресс-анализ (как правило, для характеристики устойчивости предприятия анализируется и сравнивается небольшое число показателей);

- детализированный анализ (здесь исследуется большое количество показателей, конкретизируются, дополняются и расширяются отдельные проце-

дуры экспресс-анализа).

Естественно, что глубина детализации исследования зависит от поставленной цели анализа, доступности и достоверности информационной базы, программного, технического и кадрового обеспечения.

Более детальный анализ можно (с учетом некоторых ограничений) производить лишь с выездом на предприятие. Конечно, это довольно трудоемкий путь исследования, но он компенсируется охватом и точностью.

Экспресс-анализ, по сравнению с детальным анализом, позволяет оперативно проводить исследование устойчивости предприятия и получить продуманные управленческие решения. Такой анализ, проведенный при помощи расчётов интегральных показателей, позволяет не только получить полную картину производственно-финансовой деятельности хозяйствующего субъекта, но и обеспечить более объемное отражение реальности конечных результатов.

Конечно, исследователю приходится считаться со сложностями построения интегральных показателей, позволяющих давать комплексную характеристику конечным результатам и экономическую устойчивость предприятия. И это естественно - такой вид диагностики должен объединять разные разнокачественные и несоизмеримые между собой показатели.

Вильям Бевер - известный специалист - аналитик, рекомендует применять финансовые коэффициенты при прогнозировании кризисных ситуаций, а также невыполнений обязательств по облигациям, по крайней мере, за пять лет до катастрофы на предприятии [180]. Им обосновано, что при помощи коэффициентов возможно установление с высокой точностью предприятий, которые потерпят крах и предприятий, которые, скорее всего, избежат банкротства.

Вильям Бевер также обосновал, что в краткосрочном и долгосрочном перспективах коэффициент отношения денежных потоков к сумме задолженности является наилучшим предсказателем будущего предприятия. На второе место В. Бевер ставит коэффициенты структуры капитала, затем

идут по значимости коэффициенты ликвидности, а наихудшими являются коэффициенты оборачиваемости [180].

Э. Альтман углубил одномерный анализ Бевера. Он допускал возможности существования многомерных предсказателей банкротства [178]. Им были исследованы двадцать два финансовых коэффициента, полученных в ходе обследования одного периода наступления перед банкротством. Затем, были отобраны пять финансовых коэффициентов, которые он включил в окончательную дискриминантную функцию.

Альтман, используя эти коэффициенты, создал E-схему, являющуюся на сегодня наиболее популярной моделью по предсказанию банкротства:

$$Z = 1,2 \left(\frac{\text{Чистый рабочий капитал}}{\text{Сумма активов}} \right) + 1,4 \left(\frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Сумма активов}} \right) + 3,3 \left(\frac{\text{Прибыль до уплаты налогов}}{\text{Сумма активов}} \right) + 0,6 \left(\frac{\text{Рыночная стоимость собственного капитала}}{\text{Балансовая стоимость собственного капитала}} \right) + 1,0 \left(\frac{\text{Объем продаж}}{\text{Сумма активов}} \right)$$

где Z является показателем финансового благополучия предприятия.

Причем, чем выше значение данного показателя, тем лучше финансовое состояние предприятия. Наоборот, низкое значение показателя говорит о возможном плохом финансовом положении. Наиболее спорным у специалистов в данной области является оценка величины показателя приближающегося финансового краха. Так, многочисленные опыты заставили Альтмана прийти к заключению о том, что значение показателя менее 1,81 говорит о высоком уровне возможности банкротства, тогда как значение выше 3,00 говорит о малой доле его возможности, при этом пороговое значение равно 2,675.

В разработке «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса» приводится методика определения неудовлетворительной структуры баланса предприятия [133].

Основаниями для утверждения, что структура баланса хозяйствующего субъекта неудовлетворительна, а само предприятие неплатёжеспособно -

является любое из приведенных ниже условий:

- коэффициент текущей ликвидности на конец отчётного периода менее 2;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчётного периода менее 0,1.

Коэффициент текущей ликвидности предназначен для характеристики общей обеспеченности предприятия оборотными средствами для полнокровного осуществления производственно-хозяйственной деятельности и своевременного погашения своих срочных обязательств. Данный коэффициент исчисляют в виде отношения фактической стоимости имеющихся у предприятия оборотных средств (производственные запасы, готовая продукция, денежные средства, дебиторская задолженность и прочие оборотные активы) к наиболее срочным обязательствам хозяйствующего субъекта (краткосрочные кредиты банков, краткосрочные займы и различные кредиторские задолженности).

Коэффициент обеспеченности собственными средствами предназначен для характеристики финансовой устойчивости предприятия, он определяется наличием собственных оборотных средств у хозяйствующего субъекта. Данный коэффициент исчисляют в виде отношения разности объёмов источников собственных средств и фактической стоимостью ОПФ и прочих внеоборотных активов к фактической стоимости, имеющихся у хозяйствующего субъекта оборотных средств (производственные запасы, незавершённое производство готовой продукции, денежные средства, дебиторская задолженность и прочие оборотные активы).

Вместе с тем, в ряде публикаций по проблемам финансовой устойчивости предприятий [43, 83, 156, 159] указывается недостаточность применения данных коэффициентов для анализа экономической устойчивости, так как такого рода интегральным показателям присущи определенные недостатки:

- неполнота информационной базы данных;

- показатели получены на основе статобработки эмпирических данных;
- отсутствует возможность изменения состава применяемых показателей в зависимости от их значимости;
- применение интегральных показателей не позволяет выявлять факторы экономической устойчивости и определять взаимосвязи между ними.

Для устранения слабых мест интегральных показателей устойчивости хозяйствующего субъекта некоторыми авторами предлагаются применять метод упорядочения динамических характеристик хозяйственных систем [60, 118, 120, 122, 147, 151, 152, 181].

При помощи метода упорядочения динамических характеристик хозяйственных систем выявляют расхождения между фактической и нормативной структур движения показателей, показывающих производственно-хозяйственную деятельность хозяйствующего субъекта. Наиболее частая проблема для руководства — это различия между желаемым и фактическим его состоянием. В связи с этим, для объективной диагностики исследуемой проблемы надо дать чёткое описание желаемого или нормативного положения предприятия, определить его фактическое положение, а потом произвести оценку степени расхождения между ними [146].

При проектировании нормативного состояния производственно-хозяйственной системы часто используют метод построения дерева целей. При построении дерева целей учитываются следующие требования [147]:

- формулировка цели должна быть конкретной и корректной;
- цели должны быть сопоставимы для любого уровня по масштабам и значению;
- формулировка цели должна быть направлена на обеспечение возможности количественной или порядковой оценки степени её реализации;
- должна быть обеспечена непрерывность и полнота изложения целей.

Нормативная модель устойчивого развития предприятия состоит из

системы его главных целей и средств их реализации, корректируемых с учетом внешней среды. При разработке системы показателей, позволяющих получить измеримые характеристики устойчивого развития предприятия, рекомендуется исходить из следующего положения: ключевую цель по повышению экономической устойчивости необходимо декомпозировать на ряд частных целей. При этом рекомендуется повысить:

- финансово-экономическую устойчивость;
- производственную устойчивость.

Указанные цели рекомендуется также детализировать. Так, например, для обеспечения финансово-экономической устойчивости необходимо:

- повысить рентабельность предприятия;
- улучшить платёжеспособность и ликвидность предприятия;
- усилить деловую активность;
- улучшить финансовое состояние предприятия.

Для реализации второй цели рекомендуется:

- повысить эффективность производственной деятельности;
- повысить эффективность управления;
- увеличить эффективность использования ресурсов;
- увеличить конкурентные преимущества [67].

Декомпозицию целей необходимо проводить таким образом, чтобы было полное обеспечение выполнения требований измеримости целей низшего уровня.

Уровень достижения по любой поставленной цели рекомендуется исследовать с помощью количественных показателей.

Известны 3 формы применения показателей для оценки уровня возможностей реализации поставленной цели: 1. абсолютные показатели, 2. темп изменения уровней показателей, 3. схема развития показателей во взаимосвязи между собой. На практике очень часто многие анализируемые абсолютные показатели не сопоставимы между собой, что затрудняет давать комплексную оценку устойчивости предприятия. Так, например, при

индексном методе анализа структурной динамики не удастся получить полную картину по устойчивости предприятия, ибо этот метод характеризуется в некоторой степени фрагментарностью и несистемностью представления общей ситуации. В таком случае, применяют способ для комплексной оценки исследования в динамике определения порядка движения исследуемых значений.

При таком подходе возрастает вероятность исследования экономических достижений хозяйствующего субъекта и система оценки конечных результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия является не только более информативной, но и комплексной.

В ходе анализа с целью описания нормативного состояния хозяйствующего субъекта производят следующие мероприятия:

- определение функций хозяйствующего субъекта;
- отбор показателей, отражающих уровень реализации функций предприятия;
- построение нормативного упорядочения показателей, то есть их приоритетность для достижения экономической устойчивости.

При отборе показателей из всей совокупности данных хозяйства исследователь должен учитывать следующие требования - информация должна быть: доступной, объективной, достоверной, независимой, оперативной, понятной и количественно измеряемой.

В качестве первичной исходной информационной базой анализа фактического состояния предприятия берутся абсолютные значения показателей.

Анализ устойчивости, полученный в виде отклонения фактических значений показателей от нормативного, является интегральным показателем конечных результатов экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

Отбор форм применения показателей в виде соотношения порядка их движения дает возможность обозначить и определить уровень достижения

любой исследуемой цели в виде нормативного соотношения динамик показателей. Так как цели взаимоувязаны между собой, а любая отдельная цель, при этом, выражается соотношением динамик показателей, это дает возможность перехода от анализа цели к анализу условий его реализации.

Применение предлагаемой в параграфе 2.4 диссертационного исследования информационной модели диагностики экономической устойчивости предприятия позволило проанализировать экономическую устойчивость и условия её реализации по 2 направлениям: диагностика производственной устойчивости и информационно-термодинамический анализ эффективности и устойчивости разнопрофильных предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК.

2.3 Методические подходы к оценке качества и эффективности производства и переработки продукции птицеводства

Решение проблем повышения качества производства продовольственной продукции и управленческих процессов, тесная их взаимосвязь с социо-эколого-экономическими процессами в стране должно быть основано на системно-комплексном подходе. В условиях ВТО в агропромышленном комплексе РФ указанные проблемы обостряются в связи с необходимостью целенаправленного регулирования всех параметров производимой и реализуемой сельскохозяйственной продукции [159].

Все это делает необходимым разработку комплексной системы стратегического управления качеством продовольственной, в том числе, птицеводческой продукции. Система управления качеством состоит из совокупности мероприятий (технические, организационные, экономические, социальные и другие мероприятия), направленных на достижение конкурентоспособного уровня производства. Комплекс полезных свойств продукции птицеводства, определяющих ее качество и эффективность, формируется в самой подотрасли АПК.

В качестве методических подходов к разработке региональной

птицеводческой системы управления качеством продукции выступили основные птицеводческие предприятия Чеченской Республики: ГУП Племотрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика», ГУПИПС «Наурская», ГУП Агрокомбинат «Центороевский», ГУПП/Ф «Северо-Кавказская», ГУП П/Ф «Старо-Юртовская птицефабрика», а также крупная птицеводческая фабрика ИП «Меров», ООО Агрогруппа «Баксанский бройлер», ООО «Велес-Агро», входящие в ОАО «Каббалкптицепром».

Качество продукции и потребительная стоимость, выступающие в виде результатов конкретного труда, непрерывно взаимосвязаны, их действия проявляются в сфере обращения. Взаимосвязь между этими категориями заключается в том, что потребительная стоимость проявляет себя только лишь через свое качество. И это естественно. Адекватность его фактического уровня общественно-необходимому уровню проявляется на основе потребительских показателей качества. Все это ставит задачу повышения качества продукции за счет улучшения технологических производственных процессов, кормления полноценным кормом, совершенствования глубокой переработки, повышения вкусовых и питательных свойств... Необходимость всего этого заставило все предприятия, в том числе, и птицеводческие, ежедневно заниматься повышением товарных качеств продукции с целью получения признания со стороны потребителей.

В условиях высокой конкуренции на рынке птицеводческой продукции в СКФО птицеводы Чеченской республики предъявляют серьезные требования к последовательным взаимосвязанным стадиям производства, состоящего из следующей цепочки: стадия производства средств производства - стадия производства продукции птицеводства - стадия переработки продуктов птицеводства - стадии хранения и транспортировки в торговые сети и реализации потребителям.

В нашей работе мы исходим из того, что организация конкурентоспособного производства и реализации продукции птицеводства в условиях возрастающей конкуренции имеет некоторые тенденции,

обусловленные, с одной стороны, обвальным спадом объемов производства, и с другой стороны, тем не менее, новыми сложностями реализации продукции при, в то же время, острой необходимости удовлетворения потребностей населения. Естественно, что в условиях ВТО резко повысились требования к качественным параметрам птицеводческой продукции - качеству яиц и мяса птиц.

В рыночных условиях качество произведенной продукции становится важнейшим фактором, воздействующим на эффективность производства. Поэтому, улучшение качества считается равнозначным росту объемов производства, снижению затрат производства, удовлетворению потребительских запросов, позволяет получить дополнительную прибыль, и в целом, повысить конкурентоспособность хозяйствующих субъектов птицеводческого подкомплекса АПК [72].

Таким образом, при анализе надо исходить из того, что качество продукции является определяющим компонентом, формирующим конкурентоспособность продукции на рынке. Так, в нашем случае, в птицеводстве уровень качества продукции надо оценивать не только возможностями удовлетворения социально-экономических потребностей населения в мясе птицы, яиц и другой птицеводческой продукции, но и их конкурентоспособности на мировом рынке.

Согласно стандарту ИСО-9004 разработаны условия производства качественной товарной продукции, которые, в полной мере, соотносятся и к птицеводству, они таковы:

- четко и конкретно соответствовать определенным потребностям;
- полностью удовлетворять требования потребителей;
- реализовываться по доступным ценам;
- соответствовать принципам сохранения окружающей среды, здоровья, безопасности потребителей и т.д.);
- обеспечивать хозяйствующим субъектам получения прибыли.

Еще в советские времена на предприятиях любой отрасли народного

хозяйства применялась система - «качество, надежность, ресурс с первого изделия», основанная на персональной ответственности за произведенную продукцию и сдачи ее ОТК с первого раза. Такое же внимание система уделяла поощрению (или наказанию) за качество продукции. Процесс контроля за качеством продукции начинался еще на этапах проектирования и внедрения в производство. Заслуживает внимание применявшаяся система управления взаимосвязью между проектировщиками и потребителями. Это взаимосвязь обеспечивала планомерное воздействие на потребительские свойства продукции путем комплекса мер, способов и средств, направляемых на достижение заданного уровня качества, и охватывала все производственные подразделения и управленческие структуры.

Была и другая эффективная система, позволявшая переходить от одноцелевой системы управления качеством продукта к многоцелевой - эффективности производства, улучшения качества продукции и т.д. При этом, особую роль уделяли конкретным факторам управления: прогнозирование уровня техники; технология и технических параметров продукта; планирование заданий по повышению качества продукта; материально-техническое снабжение и комплектация; технологическое и метрологическое обеспечение качества продукции и труда; взаимосвязь качества продукции с организацией форм материального и морального поощрения, научная организация труда и т.п. [147].

Принципиальной особенностью действенности системы управления качеством было то, что в основе организационно-методической и нормативной работы были стандарты. Эффективное освоение различных систем управления качеством продукции способствовало к появлению различных структурных подразделений в управленческом аппарате хозяйствующих субъектов, которые стали прообразами будущих структур маркетинговой деятельности (в частности, служба стандартизации, надежности, отдел технического контроля и т.д.). Параллельно появилось необходимость в значительном расширении функциональных обязанностей

руководящих работников и специалистов. Постоянно, при этом, укреплялись связи между производителями и потребителями, а также торговыми учреждениями, совершенствовался бухгалтерский учет, проходил постоянный учет требований потребителей к качеству потребляемой продукции.

Все это способствовало тому, что результаты применения различных систем управления качеством многократно подтверждали свою эффективность. В свою очередь, все это вызывало динамичный рост объемов производства продукции, повышения эффективности всех отраслей народного хозяйства.

При этом, если в промышленном комплексе системы качества продукции преобразились в целостные формирования со своей методической основой, теоретической и научной базой, большим практическим опытом и высокой эффективностью, то в отраслях сельского хозяйства, в частности, в птицеводстве, эта работа все еще требовала тщательного исследования, создания стройной системы управления качеством продукции.

Большую работу по формированию методических основ и налаживанию практического опыта по разработке и применению систем качества в птицеводстве осуществили во ВНИТИП. Некоторые основные положения из них изложены в трудах крупного ученого в области экономики птицеводства Карюкиной К.И. [72]. В данном НИИ был разработан алгоритм внедрения системы управления качеством на птицеводческих предприятиях. Эти системы должны были отражать ряд принципов и положений: выступать в виде составной части системы управления качеством птицеводческой продукции; задействовать все этапы производственных и послепроизводственных процессов; при этом, в качестве ее организационно-методической основы выступало стандартизация.

Воздействие особенностей птицеводства на разных этапах производства и жизненного цикла производимой продукции выражается в следующих направлениях производственно-финансовой деятельности: проектирование,

обеспечение качества, оптимизация качества и т.п. (рис. 5).

Контрольные функции за достижением поставленного уровня качества труда и произведенной продукции осуществляют соответствующие должностные лица и комиссии.

В современных условиях одной из самых сложных (если не самой сложной) проблем является процесс реализации продукции. Рынок сбыта в региональном АПК характерен разными каналами реализации товарной продукции. На реализационные процессы оказывают влияние ряд разнонаправленных факторов: качество продукта, платежеспособность потребителей, массовость и частота спроса на продукт, инфраструктура рынка, доступность, уровень подготовленности кадров и т.д.

От способов реализации птицеводческой продукции зависит эффективность оборота денежных средств, так как мясо птицы является скоропортящейся продукцией и факторы места ее производства, а также ее промышленной переработки имеют принципиальное значение.

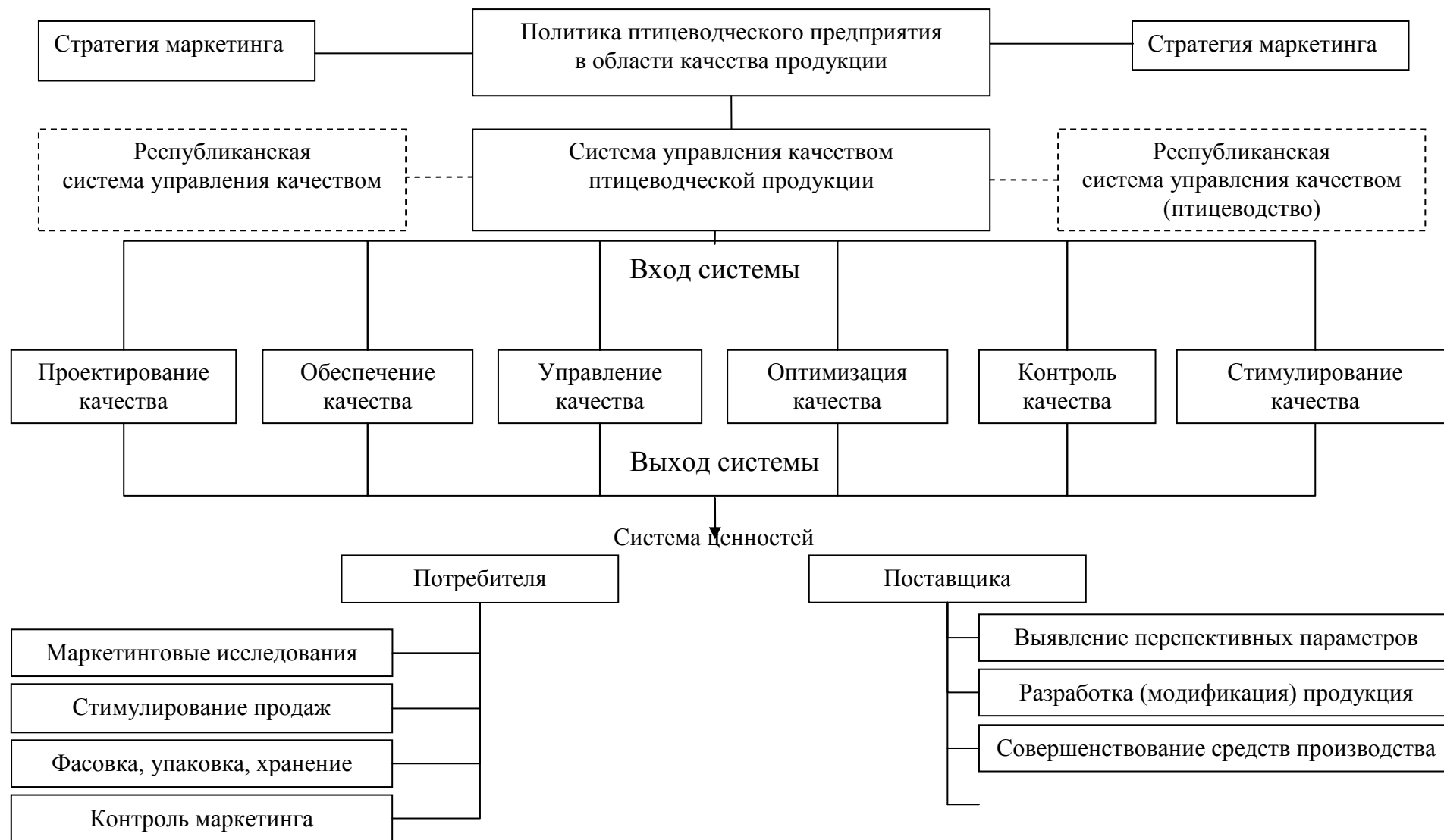


Рисунок 5. Управление качеством в системе маркетинговой деятельности птицеводческого предприятия

Анализ проблем реализации птицеводческой продукции в региональном птицеводческом подкомплексе АПК Чеченской республики показал, что в республике ощущается острый недостаток производства яиц и мяса птицы. Впрочем, такое же положение и во всех республиках СКФО, и это притом, что продукты птицеводства пользуются довольно большим спросом в регионе. Так, например, крупнейшие в Кабардино-Балкарской республике птицеводческие предприятия ООО ПФ «Диана» (п. Зольское, Зольского района КБР), ООО агрогруппа «Баксанский бройлер» (с. Баксаненок, Баксанского района КБР) и другие, практически всю продукцию отправляют за пределы республики - в СКФО и Подмосковье.

Конечно, недостаток диетического мяса отрицательно влияет на структуру питания населения, ситуации в торговых сетях, на характер покупательского спроса, поступление финансовых средств в местный бюджет и т.п., что в целом, неудовлетворительно сказывается на качестве жизни населения.

Таблица 7 - Структура каналов реализации птицеводческой продукции в Чеченской республике %.

| Тип торговой точки | Годы | | |
|---|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 |
| Продовольственный магазин | 28,5 | 24,1 | 22,8 |
| Фирменный магазин птицеводческого предприятия | 25,3 | 29,5 | 30,5 |
| Коммерческий ларек | 8,8 | 7,1 | 6,6 |
| Мелкооптовая точка | 12,1 | 10,2 | 10,0 |
| ИЧП (фермер) | 6,1 | 7,4 | 8,7 |
| Доставка на дом | 0,5 | 1,0 | 1,2 |
| Другое | 18,7 | 20,7 | 20,2 |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Из таблицы видно, что, несмотря на существование различных каналов сбыта птицеводческой продукции, в целом, потребители предпочитают приобретать продукты в крупных торговых предприятиях, фирменных магазинах, супермаркетах (табл. 7).

Реализационная цена птицеводческой продукции в различных торговых

каналах может в одно и то же время существенно отличаться между собой. Это зависит от разных факторов, в частности, качество мяса, закупочная цена и т.д. (таблицы 8, 9, 10). Все государственные птицеводческие предприятия Чеченской Республики имеют необходимые сертификаты соответствия требованиям безопасности согласно ГОСТу. Это является обязательным условием для присутствия на рынке. К сожалению, ни одно предприятие республики не имеет фирменных пакетов для упаковывания мяса птицы с соответствующей маркировкой сорта. С учетом религиозных традиций республик мусульманского вероисповедования, в республиках Северного Кавказа стали выращивать птиц под брендом «Халяль». Ее производство требует, естественно, больших издержек, так ее нужно забивать строго по канонам ислама, чистить в ручную, кормить особыми кормами и т.д. Естественно, что и цена на продукцию «Халяль» выше обычной птицеводческой продукции.

Из таблицы 8 видно, что себестоимость производства птицеводческой продукции имеет тенденцию постоянного роста. В целом, это можно объяснить ростом стоимости кормов, большими транспортными издержками, в совокупности на эти два фактора приходится наибольший удельный вес расходов в общей сумме затрат.

Таблица 8 - Себестоимость и реализационная цена привеса мяса птицы

| Наименование предприятия | Себестоимость 1 цн. привеса, руб. | | | | Реализационная цена 1 цн. мяса в живом весе, руб. | | | |
|--|-----------------------------------|------|--------------|------|---|------|-------------|------|
| | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика» | 6266 | 6532 | 5690 | 5143 | 6500 | 6500 | 6000 | 6000 |
| ГУП Агрокомбинат «Центороевский» | 5157 | 6634 | 10530 | 5487 | 5603 | 5785 | 6670 | 6780 |
| По минсельхозу ЧР | 6266 | 6532 | 5690 | 5143 | 6500 | 6500 | 6000 | 6000 |

Источник: Составлена по отчетным данным государственных птицефабрик ЧР

Но в современном сельском хозяйстве невозможно получить высоких конкурентоспособных результатов без скармливания животным высококачественных комбикормов. Стоимость конечной животноводческой

продукции напрямую зависит от их стоимости. По технологии производства комбикорма для крупного рогатого скота состоят из зерна на 70%, для птицы — на 63%, для свиней — на 56%. С другой стороны, комбикорма выступают важнейшим сырьем для производства яиц, мяса и молока. Для производства 1 т мяса требуется 4 т комбикорма, на 1 т молока — 0,35 т, на 1000 яиц — 0,19 т.

Такая двойственность в положении комбикормов на продовольственном рынке придает им наибольшую важность при инновационных процессах в АПК и позволяет занимать одно из центральных мест (рис. 6). Используя такое положение комбикормов, можно вывести отрасль животноводства региона из кризиса, воздействуя на их цену и качество через активное внедрение инноваций на комбикормовых предприятиях.

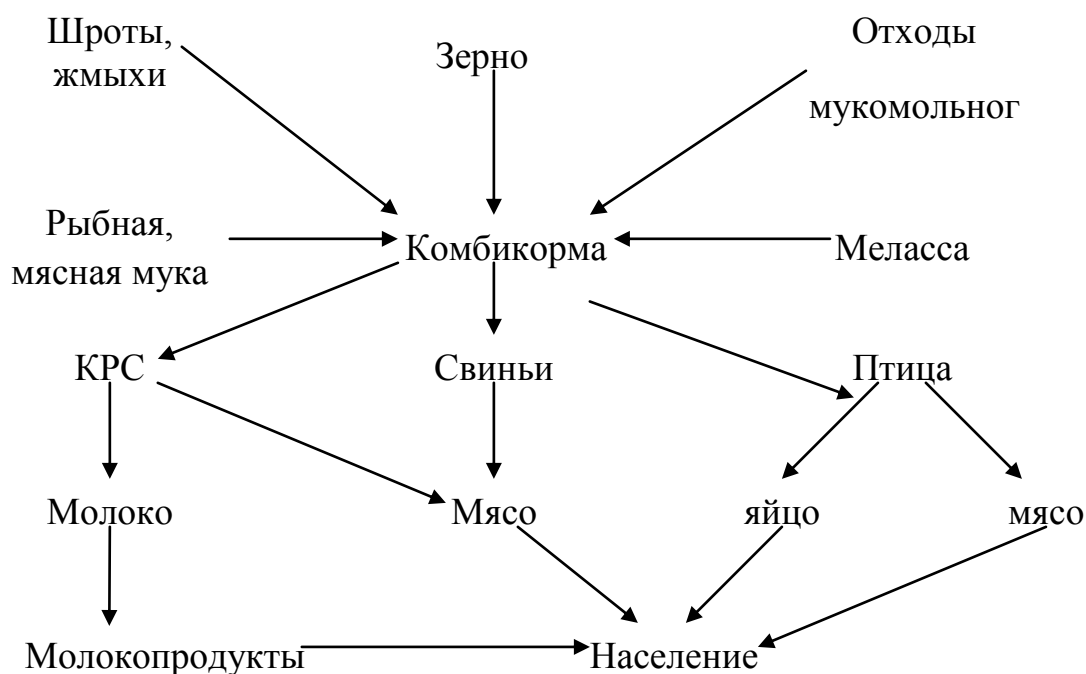


Рисунок 6. Положение комбикормов на продовольственном рынке

В дореформенный период все комбикормовые цеха входили в состав производственного объединения «Чеченхлебопродукт», а цехов по выработке комбикормов на птицефабриках еще не существовало. Нормативы выработки, номенклатура, рецептура и качество комбикормов, объемы поставок сырья

определялись Министерством сельского хозяйства Чечено-Ингушской республики в соответствии с графиками их поставок животноводческим комплексам и другим хозяйствам.

Но после перехода на рыночные условия взаимоотношений между животноводами и производителями комбикормов обеспечение животных и птицы в ЧР полнорационными комбикормами коренным образом изменилось. Причем, не в лучшую сторону. Крупнейший «Аргунский элеватор» практически стал, та же участь постигла и Ермоловский элеватор. Все птицефабрики и многие крупные сельскохозяйственные предприятия-производители животноводческой продукции вынуждены были строить примитивные собственные комбикормовые цеха и, таким образом, в той или иной мере, удовлетворять потребности животных и птицы в комбикормах.

Следует отметить, что из-за незначительной величины оборотных средств качество производимых на этих цехах комбикормов оставлял желать лучшего, так как в них был достаточно скудный набор ингредиентов, они не были сбалансированы в соответствии с существующими нормами кормления. Отсюда, резкое снижение приростов живой массы, удоя молока на фуражную корову, яичной продуктивности на несушку. И это естественно, так как кормление птицы, выращиваемые в промышленных условиях, сопряжено обеспечением полнорационными сухими комбикормами. Это предусматривает наличие дорогостоящего оборудования, в частности, измельчителей и дозаторов, которыми ни одно хозяйство в республике не располагает. Без этого оборудования ограничиваются возможности дозировки и равномерного внесения в сухие комбикорма биологически активных добавок, без которых современную рецептуру кормосмесей для птицы трудно представить.

Этот процесс подразумевает развитие определенных интеграционных связей между производителями комбикормов и птицеводческой продукцией, так как в условиях рыночной экономики о дальнейшем росте производства

диетических куриных яиц и мяса с одновременным снижением производственных затрат на корма не приходится говорить. Сегодня практически все корма для птицефабрик предприниматели Чеченской республики закупают в Кабардино-Балкарии.

Процесс агропромышленной интеграции в РФ проходит с использованием экономических механизмов четырех типов. К первому типу можно отнести интеграцию зернопроизводителей и крупнейших производителей птицеводческой продукции в ЧР. Взаимоотношения между участниками интеграционного процесса ограничиваются договорными отношениями, которые предусматривают невмешательство партнеров в производственную и финансовую деятельность друг друга. При этом капитал участников не консолидируется.

Консолидированные отношения представляет другой тип экономического типа интеграции. Они формируются в агрообъединениях, где осуществляется передача контрольных пакетов акций между партнерами в их собственность или в доверительное управление. При этом объединяются активы, позволяющие участвовать в органах управления группой, но без права решающего голоса.

Более жесткий тип интеграции представляет из себя формирование, в которых сельхозпредприятия объединяют свои капиталы. Контрольным или блокирующим пакетом каждого входящего предприятия владеет материнская компания. Собственность на продукцию при таком типе отношений принадлежит головному предприятию.

И последний тип интеграционных отношений направлен на преобразование самостоятельных субъектов хозяйствования в структурные единицы, находящиеся в полном подчинении управляющего аппарата. В этом случае участники полностью объединяют свои активы.

Агропромышленная интеграция в Чеченской республике является экономически необходимой и перспективной формой объединения

предприятий различных отраслей, если эти предприятия органически связаны в технико-экономическом отношении на основе оптимальной концентрации производства, сочетания последовательных стадий обработки сельскохозяйственного сырья, создания эффективной маркетинго-логистической структуры, минимизирующей транзакционные издержки по производству, переработке и сбыту готовой продукции.

Перед республикой стоит задача по обеспечению товаропроизводителей комбикормами, поскольку птицеводство развивается последние годы довольно динамично.

С учетом ограниченности пахотной площади в республике, резервы увеличения производства комбикормов в регионе ограничены. Поэтому придется изыскивать новые ресурсы для повышения эффективности хозяйствования предприятий комбикормовой промышленности, что предусматривает совершенствование интеграционных процессов этой отрасли со всеми участниками рынка, прямо или косвенно участвующих в производстве сырья для комбикормов и их потреблении.

Рыночному механизму хозяйства наряду с достоинствами имеется и много недостатков. Одним из них является стихийный характер функционирования, что позволило Адаму Смиту говорить о «невидимой руке» рынка, которая, независимо от воли и намерений индивида, обеспечивает нужный результат [13, с. 54]. Карл Маркс сформулировал теорию товарного фетишизма: объективной стороной товарного фетишизма является овеществление торгово-экономических отношений людей, когда их экономическое поведение, и естественно, развитие государства, зависит не от них самих, и не на основе осознания своих целей и ресурсных возможностей, а предопределено стихийными взаимобменами товаров и услуг. Также существуют два принципиальных момента, не позволяющих полагаться на действие «невидимой руки» рынка.

1. «Невидимая рука» рынка может отрегулировать только какой-то

отдельный оборот в сложившейся ситуации на определенный момент.

2. Любой оборот зависит от ряда факторов:

- изменение номенклатуры производимой продукции в пределах неизменного производства;
- перемены сегмента рынка, круга покупателей;
- изменения в составе поставщиков промежуточной продукции;
- коренной модернизации предприятия на базе замены оборудования и технологий.

С учетом всех изложенных выше вопросов относительно взаимодействия внешних условий хозяйствования и группы внутренних факторов функционирования можно констатировать о целесообразности вовлечения комбикормовых заводов в многовариантную сеть межотраслевых связей.

Возможные варианты комбинирования звеньев межотраслевой сети и ресурсов каждого звена в отдельности, в зависимости от вариантов межотраслевого комбинирования, не могут быть апробированы и выбраны эмпирически, поскольку эмпирическое апробирование возможно лишь только в одном варианте, а нахождение оптимального варианта комбинирования достигается путем сравнительного анализа различных вариантов, что осуществимо на базе экономико-математического моделирования и мониторинга.

Использование компьютерного мониторинга в анализе, моделировании и подборе наиболее оптимального варианта деятельности в сети межотраслевых производственно-хозяйственных связей означает внедрение в до того стихийный рыночный отбор (в рыночную экономику на ее мезоуровне) начало сознательного целеполагания. Реализация такого целеполагания в экономической науке и хозяйственной практике в сети межотраслевых связей являет собой маркетинг. При этом учет, анализ, аудит, мониторинг всех видов ресурсов предприятия, а также существующего и

возможного спроса на его продукцию необходимо осуществлять с применением самых передовых компьютерных технологий.

Важное место в системе рыночных цен занимают розничные цены, т.к. они являются отражением платежеспособного спроса населения, с одной стороны, а с другой – зависят от суммы издержек и дохода всех участников производства и реализации продукции АПК.

Анализ структуры цены показал, что 91% приходится на себестоимость и только около 9% - на прибыль. Структура цены не стимулирует производства продукции птицеводства, и в целом, в птицепродуктовом подкомплексе сложилась такая ситуация, что переработка и реализация приносят большую прибыль, чем производство.

Издержки на оплату труда в основном производстве в 2014 году выросли в сравнении с предыдущими периодами, при этом их удельный вес в структуре издержек достиг 16%, тогда как еще год назад - в 2013 г. он равнялся 9%. Значимый удельный вес в структуре затрат также приходится и на материальные затраты - на некоторых предприятиях он достигает 68% (ГУП Агрокомбинат «Центороевский»). Сумма амортизационных отчислений основных средств в сумме затрат на основное производство тоже повысилась в 2014 г., по отношению к предыдущему году на 14%. Одним из объяснений этого является ввод в эксплуатацию новых технологических линий на ряде птицефабрик республики (ГУПП/Ф «Северо-Кавказская», ГУП ИПС «Наурская»).

В течение последних лет качественные показатели производства и сбыта в целом по птицефабрикам Чеченской Республики не имеют серьезных изменений. Предприятия в последние два года серьезное внимание уделяют качеству приобретаемых яиц. В структуре реализации мяса птицы за анализируемый период, наблюдается положительный сдвиг - удельный вес тушек 1 категории увеличился. Однако, имеются существенные колебания в качестве производимого мяса.

Таблица 9 - Параметры конкурентных преимуществ производимой продукции - яиц (525 покупателей, 2014 год)

| Параметры конкурентных преимуществ | Микрзоны | | | | | | | Средняя оценка, балл | Разница между макс. и мин. значениями оценок | Резерв качества параметра, % | Коэффициент устойчивости и хроноряда |
|------------------------------------|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------------------|--|------------------------------|--------------------------------------|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | | | | |
| Чистота | 4,8 | 4,0 | 3,9 | 4,2 | 3,5 | 4,0 | 3,9 | 4,1 | 1,3 пункта | 18,0 | 0,73 |
| Размер | 4,1 | 4,2 | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 4,4 | 4,0 | 4,1 | 0,4 пункта | 18,0 | 0,91 |
| Цвет | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Прочность скорлупы | 4,4 | 4,1 | 3,9 | 4,0 | 2,9 | 4,1 | 3,8 | 3,9 | 1,5 пункта | 22,0 | 0,66 |
| Свежесть | 4,8 | 4,7 | 4,5 | 4,9 | 4,5 | 4,7 | 4,3 | 4,7 | 0,6 пункта | 6,0 | 0,88 |
| Цена | 3,3 | 3,2 | 3,7 | 4,5 | 3,6 | 4,0 | 3,8 | 3,8 | 1,3 пункта | 34,0 | 0,71 |
| Фасовка | 3,1 | 3,0 | 2,9 | 3,2 | 3,0 | 3,3 | 3,1 | 3,0 | 0,4 пункта | 40,0 | 0,88 |
| Упаковка | 3,5 | зд | 3,2 | 3,0 | 3,1 | 3,1 | 3,2 | 3,2 | 0,5 пункта | 36,0 | 0,86 |

Имеющиеся данные характерно свидетельствуют о необходимости существенного повышения качества мясной продукции птицеводства. Имеющаяся разница между минимальным и максимальным удельными весами мяса птицы в пределах каждой категории существенна и эти колебания постоянны в течение последних лет. Исследование продукции по параметрам "1 категория" и "2 категория" позволяет давать объективные оценки о конкурентоспособности птицеводческой продукции и, естественно, конкурентоспособности предприятий птицеводческого подкомплекса АПК ЧР.

Немаловажным являются и вкусы потребителей и как они оценивают качество продукцию птицеводства. От этого также зависит их цена.

Из приведенных в таблице 9 данных, можно утверждать, что продукция, имеющая от покупателей наивысшие оценки, будет иметь более высокую цену. Все это заставляет, в первую очередь, менеджеров птицеводческих предприятий заниматься постоянным учетом общественного мнения, так как, в конечном итоге, предприниматели работают ради качественного удовлетворения постоянно растущих спросов потребителей.

Все это позволяет утверждать, что показатель «реализованная продукция» характеризует не только качественные и количественные аспекты хозяйствования предприятий птицеводческого подкомплекса АПК, но и насколько предприятие может угодить потребителям готовой птицеводческой продукции. Таким образом, можно констатировать, что потребители задают ориентир предприятиям на производство продовольственной продукции высшего качества с высокими потребительскими свойствами.

Сегодня предприниматели должны иметь особые знания в рыночной экономике, обладать рыночным мышлением, так как все это вместе позволяет добиться конкурентоспособного качества и реализации цены на производимую продукцию. О том, как проявляются эти качества на ряде птицеводческих предприятий Чеченской республики в настоящее время,

можно проследить по реализации принятых программ развития птицеводства в регионе (табл. 10, 11).

Таблица 10 - Эффективность реализации программы в сельхозорганизациях Чеченской республики

| Показатели | 2012 год (база) | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2015 к 2012 | |
|---|--------------------|----------|----------|-------------|-------------|--------|
| | | | | | +,- | % |
| Создано новых рабочих мест | 4 | 40 | 50 | 60 | 56 | 14 раз |
| Оплата труда с начислениями, тыс. руб. чел. | 27,8 | 33,6 | 43,3 | 55,6 | 27,8 | 200 |
| Производительность труда, тыс.руб.на 1 работника | 318 | 1199 | 1581 | 1939 | 1621 | 6р |
| Выручка от реализации продукции, млн. руб. | 61 | 278,2 | 445,9 | 663,4 | 602,4 | 11р |
| Полная себестоимость реализуемой продукции, млн. руб. | 14,9 | 191,7 | 330 | 508,7 | 493,8 | 34р |
| Прибыль (убыток), млн. руб. | 46,1 | 86,5 | 115,9 | 154,7 | +108,6 | 336 |

Источник: региональная программа «Развитие птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 годы»

Хотя рентабельность зависит от многих факторов, ключевым из них является показатель себестоимости. За последние десять лет себестоимость мяса птицы увеличилась почти в 5 раз, яиц в 3 раза.

Анализ затрат показывает, что львиная доля затрат приходится на комбикорма - 60-70 %. Второе место приходится на статью «Прочие затраты», куда входят налоговые отчисления и отчисления на соцстрахование.

Птицеводческие предприятия по введенному в 2000 году налоговому законодательству были приравнены к промышленным предприятиям. Это обошлось для них тем, что они стали платить налог на прибыль в размере 24 %, а единый социальный налог увеличился до 33,6 %. И это притом, что наблюдается параллельно постоянный рост накладных расходов - на них приходится 8-13 % при нормативе 5-7%. Следствием этого является диспаритет цен на приобретаемые птицефабриками необходимые ресурсы для осуществления производственно-финансовой деятельности (в частности, это покупные комбикорма, энергия, ГСМ, транспортные услуги и др.).

Причем, практически все руководители птицеводческих предприятий отмечают, что затраты на производство по мясу и по яйцам увеличиваются более быстрыми темпами, чем рост выручки от реализации птицеводческой продукции.

Достижение основных целевых индикаторов Программы развития птицеводства в Чеченской республике позволит увеличить производство мяса бройлеров на душу населения с 1,38 кг в 2010 г. до 8,6 кг в 2015 г., т.е. почти в 6 раз, а производство яиц - с 68,7 шт. в 2010 году до 94,0 шт. в 2015 году, т.е. в 1,4 раза.

Основные целевые индикаторы Программы и их значения по годам приведены в таблице 11.

Одним из важных условий повышения эффективности производственно-коммерческого процесса является четкое взаимодействие партнеров. Организация взаимодействия хозяйствующих субъектов состоит как из традиционных, так и новых прогрессивных форм реализации продукции птицеводства. Учитывая, что все птицеводческие предприятия Чеченской Республики занимаются производством бройлеров, мы считаем, что было бы эффективным сформировать в регионе крупное вертикальное формирование по производству мяса птицы. В этом случае, были бы установлены более тесные взаимоотношения компаний-интеграторов с хозяйствами, чем при текущих договорах контрактации, в частности, по вопросам обеспечения необходимыми материально-техническими средствами, молодняком, комбикормами и т.д. Компания приобретала бы у предпринимателей всю произведенную ими птицеводческую продукцию по фиксированным ценам. Конечно, при этом, товаропроизводители значимо потеряют свою самостоятельность, но, вместе с тем, они имеют гарантированные доходы, могут все свое внимание и силы направить на совершенствование производства. Надо, правда, отметить, что такая форма взаимоотношений чаще применяется в яичном птицеводстве.

Таблица 11 - Основные целевые индикаторы Программы «Развитие птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 годы».

| Целевые индикаторы | Ед. изм. | 2012 год (база) | 2013 год | 2014 год | 2015 год |
|---|-----------|--------------------|-------------|-------------|-------------|
| Производство мяса бройлеров во всех категориях хозяйств | тыс.тн | 2,2 | 4,8 | 7,9 | 11,9 |
| В том числе: | | | | | |
| в с/х организациях | тыс.тн | 1,0 | 3,6 | 6,2 | 9,8 |
| Выручка от реализации мяса бройлеров во всех категориях хозяйств | млн. руб. | 125,4 | 273,6 | 450 | 678 |
| В том числе: | | | | | |
| в с/х организациях | млн. руб | 57 | 205,2 | 353,4 | 558,6 |
| Прирост выручки от реализации мяса бройлерного во всех категориях хозяйств к базовому уровню | | | | | |
| +.-. | млн.руб | | 148,2 | 324,6 | 552,6 |
| % | | | 218 | 358 | 5,4 p |
| Прирост выручки от реализации продукции бройлерного производства в с/х организациях к базовому уровню | | | | | |
| +.- | млн. руб. | | 148,2 | 296,4 | 501,6 |
| % | | | 360 | 6,2p | 9,8p |
| Производство куриных яиц во всех категориях хозяйств | млн.шт. | 72,9 | 121,2 | 129,1 | 130,9 |
| В том числе: | | | | | |
| в с/х организациях | млн.шт. | 4,7 | 29,2 | 37,0 | 38,8 |
| Выручка от реализации яиц во всех категориях хозяйств | млн. руб. | 182,3 | 303 | 322,7 | 353,4 |
| В том числе: | | | | | |
| в с/х организациях | млн. руб | 11,75 | 73,0 | 92,5 | 104,8 |
| Прирост выручки от реализации куриных яиц во всех категориях хозяйств к базовому уровню | | | | | |
| +.- | млн. руб. | - | 120,7 | 140,4 | 171,1 |
| % | | - | 166 | 177 | 194 |
| Прирост выручки от реализации куриных яиц в с/х организациях к базовому уровню | | | | | |
| +.- | млн. руб. | - | 61,25 | 80,75 | 93,05 |
| % | | - | 6,2p | 7,8p | 8,9p |
| Численность среднегодовых работников в птицеводстве в сельскохозяйственных организациях | чел. | 192 | 232 | 282 | 342 |
| Прирост численности работников к базовому уровню | | | | | |
| +,- чел. | | | 40 | 50 | 60 |
| % | | | 121 | 147 | 178 |
| Создание новых рабочих мест | чел. | | 40 | 50 | 60 |

Источник: региональная программа «Развитие птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 годы»

Организационно-экономические взаимоотношения предпринимателей в сфере птицеводства: приобретения, хранения, доставки, переработка и реализация и т.д., представляют собой систему организационных, экономических и правовых мер, создающих хозяйствующим субъектам необходимые и достаточные условия для эффективного взаимодействия. Здесь большое значение имеет юридически и стратегически правильно оформленные договорные отношения, включающее в себя все аспекты производственно-экономических, правовых, финансово-кредитных и иных взаимоотношений.

Эта система также, помимо производственных, финансовых и юридических взаимоотношений хозяйствующих субъектов, включает в себя и межотраслевые связи (производственные, технологические и экономические), а также организационно-экономический механизм устойчивого развития предприятий.

Производственно-технологические связи выступают в виде материально-вещественного обмена конечными продуктами производственно-хозяйственной деятельности птицеводческих предприятий с торговыми учреждениями и перерабатывающими предприятиями АПК.

Экономические связи отражают взаимосвязи сельскохозяйственных предприятий и торгово-закупочных организаций. От уровня их развития зависит, в первую очередь, эффективность решения всех поставленных вопросов по взаимоотношению хозяйствующих субъектов при производстве, закупках и переработке продукции.

Вектор устойчивого развития межотраслевых связей зависит от множества факторов, в том числе от: размещения производственных мощностей, их соответствия сырьевой базы; степени самостоятельности хозяйствующих субъектов; состояния материально-технической базы партнеров; возможности приобретения рыночных навыков при переходе на прогрессивные формы прямых связей, организации современных способов

хранения продукции; условий и технического состояния перевозок сырья; ритмичности производства, уровня глубины переработок сырья и т.д. [97].

Таким образом, можно говорить, что организационно-экономический механизм развития зависит от степени укрепления и устойчивости развития производственно-экономических связей. Рынок характеризуется объективной экономической категорией обмена. Для успешного функционирования рынка необходимо следующее: самостоятельность и экономическая ответственность предпринимателей, равноправие всех участников; гибкие цены, добросовестная конкуренция, высокоэффективная система государственного регулирования и т.п. [79].

Конкуренция, какой бы она не была жесткой, является генератором наполнения рынка высококачественными продуктами, увеличивая, при этом, объемы их производства, снижая цены на сельскохозяйственную продукцию. Она имеет также принципиально положительное значение для взаимоотношений между товаропроизводителями и покупателями. Конкуренция способствует состязательности партнеров на рынке с целью получения максимальной прибыли, ориентируя товаропроизводителей на уменьшение их затрат на производство продукции, стимулируя резкое ускорение процессов обновления используемой техники и производимой продукции.

Обзор специальной литературы по проблемам влияния качества продукции птицеводства и размеров коммерческой себестоимости в разрезе хозяйствующих субъектов позволяет утверждать, что при диапазоне колебаний в качестве продукции в пределах десяти пунктов, разность между максимальными и минимальными размерами коммерческой себестоимости яиц составляет 33,5%, а мяса птицы -93,2% [140].

Наблюдается такая закономерность на птицеводческих предприятиях, у которых качество более высокое, также и низкая себестоимость (коэффициент вариации - 6,8). Это говорит о том, что перед нами высокотехнологичное организованное эффективное производство. Такого

высокого уровня качества можно достичь лишь систематическим совершенствованием технологических процессов производства продукции на всех стадиях, что обеспечит высокие производственные и экономические показатели.

Реализация такого положения позволит также повысить конечные результаты производства, в том числе и увеличить прибыль разнопрофильных птицеводческих предприятий. Интересным представляется опыт работы менеджеров ГУПП/Ф «Северо-Кавказская».

Для реализации поставленных задач на птицеводческом предприятии полноценно осуществляется управление технической, административной и трудовой деятельностью с целью обеспечения высокого качества продукции.

Ежегодные аттестации производства, проводимые на предприятии, преследует конкретную цель: перейти от достигнутого на предприятии уровня качества производимой продукции к созданию условий, при которых будет достигаться стабильность показателей устойчивого роста качества.

Под аттестацией понимаем комплексную проверку элементов всех производственных структур на соответствие определенным требованиям с целью оценки конкурентоспособности и готовности хозяйствующего субъекта по налаживанию ритмичного выпуска продукции с договорами на поставку по конкурентоспособным ценам. В ходе аттестации производственных участков и иных структур в ГУП П/Ф «Северо-Кавказская» регулярно осуществляется объективный контроль возможностей эффективного управления основными производственными факторами (это - технические, организационные, социальные), а также технологическими элементами производства (уровень качества и стабильности технологических процессов, технический уровень производства), а также эффективность системы стратегического управления производством, производственным персоналом и пр. (рис. 7).

Результаты такой работы могут быть использованы как при принятии управленческих решений о возможности предприятия конкурентоспособно

производить продукцию нужного качества, так и для проработки эффективных мероприятий по повышению уровня всех элементов производства.

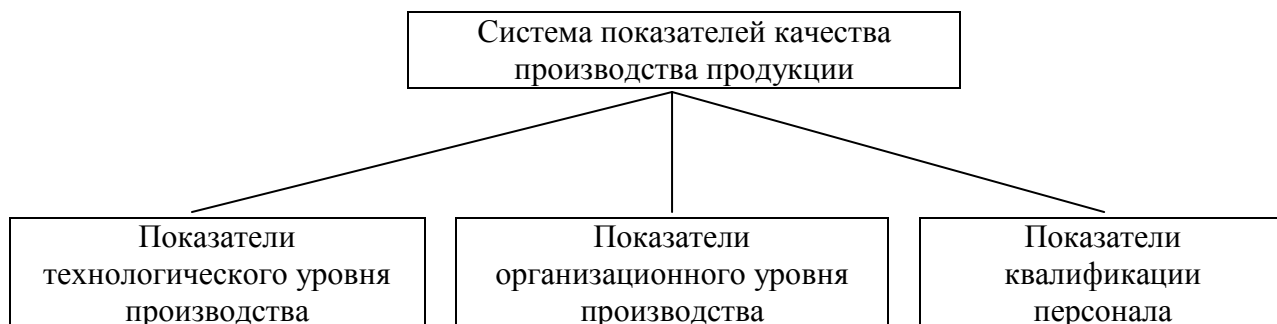


Рисунок 7. Структура обобщенности показателей качества производства птицеводческой продукции на ГУПП/Ф «Северо-Кавказская»

В промышленном птицеводстве определяющее влияние на достижение устойчивой стабильности показателей качества продукции оказывает технологический уровень производства.

Острейшая конкуренция на продовольственном рынке обостряет внимание руководителей, уделяемое при разработке стратегии ведения конкурентной борьбы. Сегодня уже и потребители интересуются имиджем предприятий-поставщиков, в частности, насколько там высок уровень квалификации персонала, какое внимание уделяется качеству и т.д.

Птицеводческий подкомплекс является наукоемким комплексом, он широко использует знания и продукцию других отраслей, в первую очередь, науки и промышленности, что вызывает ускоренную амортизацию основных фондов отрасли, что соответственно предъявляет высокие требования к квалификации и профессиональной подготовке персонала.

Надо отметить, что современные предприниматели вынуждены, помимо экономических и технологических задач, заниматься и социальными задачами. Интересно, что в отличие от советских времен, данной проблемой предприниматели вынуждены заниматься не из идеологических, а вполне

прагматических соображений. Ведь сегодня нельзя доверять кому-либо дорогостоящее живое производство, стоимостью десятки тысяч долларов.

Структурное развитие бизнеса сопровождается процессом качественного совершенствования структуры высококвалифицированных кадров в общей численности персонала. Все больше рабочих мест, требующих определенную, порой, высокую квалификацию. Так, например, птичник должен знать и элементы ветеринарии, и элементы зоотехнии.

При оценке влияния квалификации работников предприятия на формирование его конкурентоспособности необходимо исследовать ряд факторов, в том числе, уровень квалификации работников, уровень образования рабочих, их средний возраст и т.п.

2.4 Экономический и информационно-термодинамический анализ эффективности и устойчивости развития птицеводческих предприятий

В последние годы специалисты не ограничиваются только лишь одним экономическим анализом и в целях углубления исследования широко используют экономико-статистические методы.

Их значение возрастает, так как, с одной стороны, имеются много нерешенных вопросов в области бухгалтерского учета, планирования и анализа себестоимости продукции, а с другой стороны, их применение позволяет находить правильные управленческие решения. Так, например, сегодня еще не создана, основанная на системном подходе, единая интегрированная методология бухгалтерского учета и анализа издержек, базирующаяся на системном применении аналитических методов. Другой проблемой из-за несовершенства методики учета и классификации издержек является проблема несопоставимости показателей при факторном анализе себестоимости и т.д. Все это актуализирует вопросы применения корреляционно-регрессионных моделей себестоимости, направленных на выявление конкретных резервов ее снижения, непосредственно связанных с производственно-финансовой хозяйственной деятельностью хозяйствующих

субъектов.

Для достижения оптимальной системы стратегического управления затратами и конечными результатами необходимо иметь полноценную достоверную информацию о внешних и внутренних факторах, адекватно оценивать возможности реализации перспективных проектов. Процесс управления затратами показан на рисунке 8.

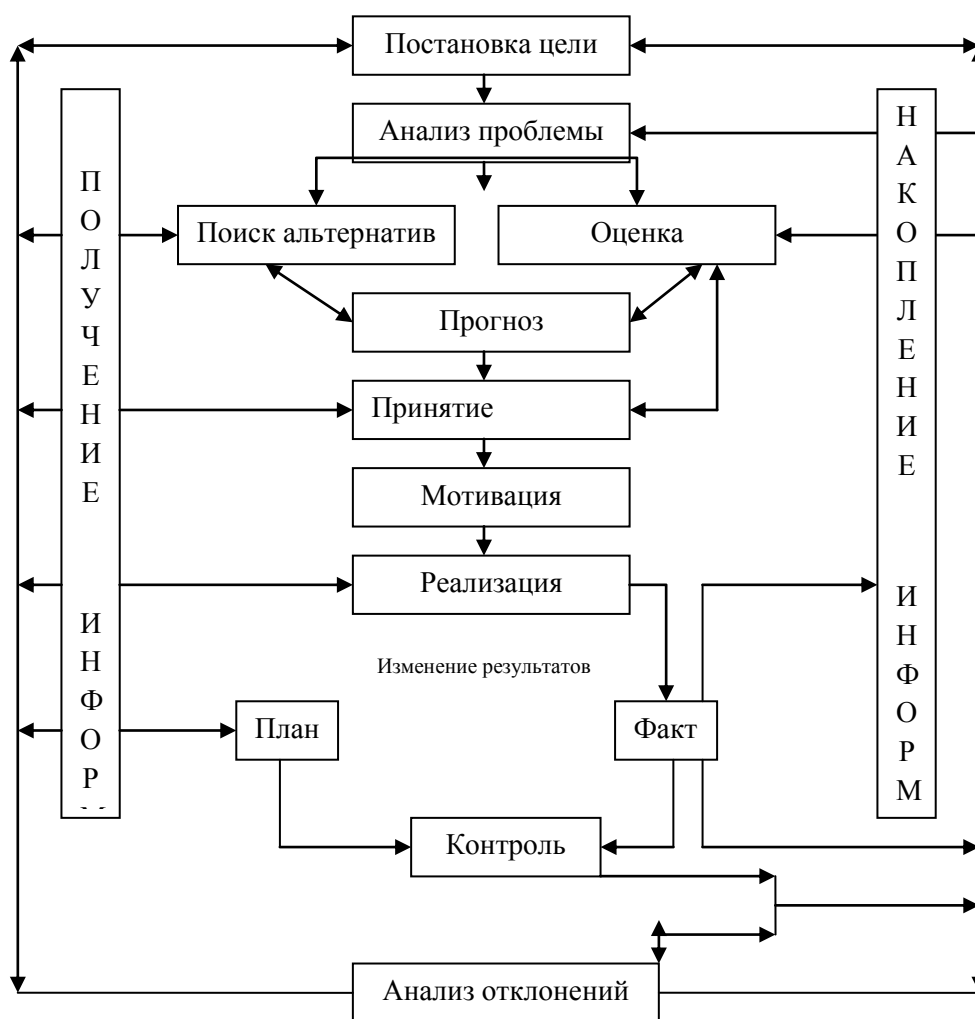


Рисунок 8. Алгоритм процессов управления текущими затратами (управленческий цикл)

Анализ затрат должен осуществляться на всех этапах управления.

Планирование состоит из выбора долгосрочных и краткосрочных намечаемых целей и разработки стратегических планов их реализации.

Координация представляется как способ определения перспективных направлений применения ресурсов хозяйствующего субъекта.

При помощи контроля обеспечивается исполнение принятых

управленческих решений и обратная связь с тем, чтобы цель хозяйствующего субъекта и его стратегические планы были реализованы наилучшим образом.

Должна быть стимулирующая мотивация, побуждающая всех сотрудников предприятия к выполнению поставленной задачи. На любом этапе управления необходима максимальная концентрация и грамотное использование всех данных о затратах как важном факторе, играющем особую роль при разработке и принятии окончательного управленческого решения, в конечном счете, направленного на обеспечение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. В ходе функционально-стоимостного анализа выясняется целесообразность затрат по каждому направлению производственно-финансовой деятельности предприятия и затем устанавливаются перспективные действия.

Наиболее популярной сегодня является методика комплексного анализа издержек, объемов производства и прибыли, базирующаяся на учете характера поведения затрат, направленная на исследование влияния на прибыль ряда факторов, (например, продажной цены продукции, объемов ее производства и продажи, переменных издержек в расчете на единицу продукции, постоянных расходов и ассортимента продаж (табл. 12). Для осуществления такого вида анализа мы взяли информацию из сегментированных отчетов о конечных результатах производственно-финансовой деятельности предприятия, составленной на основе использования концепции маржинального подхода.

В ходе аналитического исследования необходимо большое внимание уделять определению взаимосвязей между издержками, объемом производства и прибылью. Комплексный анализ приведенных показателей, являясь определяющим моментом при разработке принимаемых управленческих решений, например, касающихся использования основных фондов, выбора ассортимента конкурентной продукции, установления цен на них и др., является для опытных руководителей орудием повышения возможной прибыли.

Ключевым показателем эффективности производства любой продукции является ее себестоимость. В связи с этим, уменьшение себестоимости продукции является определяющим фактором повышения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Под себестоимостью продукции мы, в нашем случае, понимаем все затраты хозяйствующего субъекта на производство и реализацию. Себестоимость является основой соизмерения расходов и доходов, то есть - самоокупаемости предприятия – то есть того, на чем держится любое рыночное хозяйство.

Проводимый нами анализ себестоимости птицеводческой продукции на предприятиях птицеводческого подкомплекса АПК Чеченской республики направлен на изыскание резервов повышения конечных результатов использования всех задействованных ресурсов на всех этапах снабженческо-производственно-реализационного процессов. Правильное исследование всех разнонаправленных факторов себестоимости продукции традиционно позволяет дать правильную оценку таким показателям, как уровень прибыли и рентабельности и т.д.

Хотя полный состав затрат, входящих в себестоимость продукции, их классификация по статьям и т.д. регламентируется государственными стандартами, вместе с тем, согласно учетной политике методы калькуляции себестоимости продукции определяются непосредственно хозяйствующими субъектами.

Рассмотрим слагаемые себестоимости производства мяса птицы на разных птицеводческих предприятиях Чеченской Республики (ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика», ГУПИПС «Наурская», ГУП Агрокомбинат «Центороевский», ГУПП/Ф «Северо-Кавказская») и Кабардино-Балкарской Республики (ПФ ИП «Меров»). Калькуляция производственной себестоимости (кг. мяса) складывается из следующих частей: 1. калькуляция материальных издержек на производство; 2. фабрично-заводская себестоимость; 3. планируемая прибыль.

Исчисление себестоимости 1 кг. мяса птицы приведена в таблице 12.

Таблица 12 - Сравнительная калькуляция на мясо птицы ГУПП/Ф «Северо-Кавказская»

| Наименование статей | | | | | | | | |
|---|--------------------------------------|--------------------|---------------------------------------|------------------------|--|-------------------------|---------------------------------|--------------------|
| | Птичник 1 Посадка 08.03.2014г. | | Птичник 2 Посадка 04.05.2014 г. | | Птичники 4, 5 Посадка 20.04.2014 | | Птичник 6 Посадка 17.05.2014 | |
| | План | Факт | План | Факт | План | Факт | План | Факт |
| <i>I</i> | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. Принято на откорм | 12000 | 11830 | 11000 | 11000 | | 27333 | | 12000 |
| Падеж | 5% (600 гол.) | 6,9% (820 гол.) | 5% (550 гол.) | 4,5 % (495 гол.) | | 8,5 % (2009 гол.) | | 4,7% (565 гол.) |
| Реализовано готовой продукции | | 11035 | | 10477 | | 25322 | | 11308 |
| Реализовано слабой птицы | | 1139 | | 294 | | 1036 | | 439 |
| Использовано кормов, кг.: | | 53230 | | 56030 | | 115540 | | 54760 |
| Предстарт, кг. | | 2000 | | 2000 | | 3520 | | 2000 |
| Старт, кг. | | 8130 | | 8440 | | 10100 | | 11840 |
| Рост, кг. | | 13650 | | 12060 | | 41020 | | 9920 |
| Финиш, кг. | | 29450 | | 32530 | | 59000 | | 3100 |
| Кукуруза, кг. | | | | 1000 | | 1900 | | |
| 2. Средний вес 1 цыпленка, грамм | | 46 | | 40 | | 40 | | 40 |
| Общий живой вес цыплят, кг. | | 544 | | 484 | | 1094 | | 480 |
| Общий привес, кг. | | 25917 | | 30081 | | 60300 | | 25925 |
| На 1 кг. привеса израсходовано комбикормов, кг. | | 2,06 | | 1,86 | | 1,91 | | 2,1 |
| Средний живой вес 1 птицы, кг. | | 2,39 | | 2,8 | | 2,8 | | 2,4 |
| Средний живой вес 1 птицы без учета слабой птицы, кг. | | 2,5 | | 2,97 | | 3,1 | | 2,5 |
| Стоимость цыплят, руб. | | 260 260 | | 269500 | | 642325 | | 264000 |
| Стоимость ветерин. препаратов и лекарственных средств, руб. | | 149 665 | | 126500 | | 259660 | | 106308 |
| Стоимость работы вакцинаторов, руб. | | 4 732 | | 5500 | | 13660 | | 4800 |

| | | | | | | | | |
|--|--|-----------|--|-----------|--|---------|--|---------|
| Расходы на питание сотрудников, руб. | | 5 000 | | 5000 | | 10000 | | 5000 |
| Стоимость комбикормов, руб. | | 966 600 | | 1 055 980 | | 2186720 | | 1023660 |
| Расходы за газ, руб. | | 30 000 | | 30000 | | 60000 | | 30000 |
| Расходы на энергию, руб. | | 30 000 | | 30000 | | 60000 | | 30000 |
| Стоимость подстилки, руб. | | 12 000 | | 12000 | | 24000 | | 12000 |
| Непредвиденные расходы, руб. | | 10 000 | | 10000 | | 20000 | | 10000 |
| Итого всех расходов, руб. | | 1 468 247 | | 1544480 | | 3276365 | | 1485768 |
| 3. Средняя реализационная цена 1 готовой птицы, руб. | | 181,9 | | 208,6 | | 180,3 | | 149,6 |
| Средняя реализационная цена 1 готовой птицы без учета слабой птицы, руб. | | 196,2 | | 212,2 | | 201,8 | | 153,5 |
| Средняя реализационная цена 1 кг., руб. | | 68 | | 72,6 | | 64,4 | | 60 |
| Средняя реализационная цена 1 кг. без учета слабой птицы, руб. | | 70 | | 74,5 | | 65,1 | | 62 |
| Полная выручка от реализации, руб. | | 2 007 850 | | 2185530 | | 3951470 | | 1691810 |
| Прибыль с каждого цыпленка, принятого на откорм, руб. | | 45,6 | | 58,3 | | 24,7 | | 17,2 |
| Чистая прибыль, руб. | | 539 603 | | 809140 | | 1021725 | | 206042 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

* Составлена автором по отчетным данным ГУПП/Ф «Северо-Кавказская»

Анализ калькуляции стоимости продукции с разных птицеводческих предприятий позволяет утверждать, что, несмотря на функционирование и рецептурные расхождения в производстве мяса птицы, а, значит, и различия в себестоимости, в целом, их производственная стоимость находится практически на одном уровне.

Стратегия успеха хозяйствующего субъекта должна базироваться на основании потребностей потребителя с целью его наилучшего удовлетворения в продукции, особенно, в усилении направлений маркетинговой политики предприятия, при этом косвенно формируя потребительский интерес в нужном для производителя направлении. Однако, в жизни отношение и желания потребителя не всегда являются чем-то строго запланированным. Потребитель, естественно, не может и не обязан обладать энциклопедическими знаниями в товароведении.

Действительно, трудно, чем как субъективным мнением потребителей объясняется неодинаковая популярность практически аналогичной продукции - мяса птицы и яйца, сбываемые разными птицеводческими предприятиями.

Порядок расчетов и назначение группы показателей, используемых при комплексном анализе затрат, объемов производства и прибыли, даются в приложении 8. Их использование позволяет определять ожидаемую прибыль по каждому альтернативному курсу действия, причем, не обязательно для этого составлять отчетность, что позволяет существенно сократить время на осуществление анализа.

Для демонстрации и сжатого объяснения основных моментов методики совместного анализа издержек, объема производства и прибыли возьмем исходные данные, производящие продукцию одного наименования – мясо птицы.

В ходе комплексного анализа затрат, объемов производства и прибыли необходимо учитывать структуру затрат, выражаемую через соотношение переменных и постоянных издержек предприятия. Так, например, введение

на ГУПП/Ф «Северо-Кавказская» автоматизированной производственной линии привело, естественно, к росту постоянных расходов, но там же параллельно сократились прямые трудовые издержки.

При принятии управленческих решений надо исходить из того обстоятельства, что в реалии в хозяйствующих субъектах отсутствует единая рекомендация о наилучшей структуре издержек. На оптимальность соотношения в конкретных условиях функционирования работы предприятия влияет много разнонаправленных факторов, в частности, такие как долгосрочные тенденции продаж, сезонные колебания реализации мяса, профессионализм лиц, принимающих управленческое решение и т.д. Так, например, с большой вероятностью можно утверждать, что при благоприятном прогнозировании длительного роста реализации, хозяйствующие субъекты, имеющие значительную долю постоянных расходов, будут получать значительно большую сумму прибыли, чем хозяйствующие субъекты с обратной структурой затрат, так как у них выше коэффициент выручки. Вместе с тем, они же и будут терять гораздо больше прибыли в случае снижения объемов продаж. Это объясняется тем, что маржинальная прибыль хозяйствующего субъекта с большой долей переменных расходов, является менее восприимчивой к всевозможным изменениям в уровне поступлений от продаж. Но и при этом, такое предприятие имеет большой риск пропустить возможности ускоренного повышения рентабельности при условии длительной тенденции увеличения спроса на птицеводческую продукцию, если она не поменяет структуру издержек на обратную.

За рубежом, при анализе влияния исследуемых факторов в объеме продаж на прибыль, используют специальный показатель, называемый «операционный рычаг». Он означает величину использования постоянных издержек. Данный показатель является наивысшим на тех предприятиях, в которых постоянные расходы всегда больше переменных. В случае высокого удельного веса постоянных затрат они всегда очень реагируют на изменения

в объемах продаж.

Уровень влияния операционного рычага предприятия определяется величиной процентного изменения прибыли хозяйствующего субъекта при уменьшении или увеличении на 1% поступлений от реализации.

Покажем данный тезис на исходных данных ГУП/ПФ «Северо-Кавказская». При уровне продаж в 200 тыс. руб. данный показатель будет 2 (90000 : 45000), при повышении объемов реализации на 10 %, чистая прибыль, может возрасти на 20 % ($2 \cdot 10$), что составит 24000 руб. ($20000 \cdot 120$ %). Внимание в ходе подсчета уровня операционного рычага на конкретные объемы реализации объясняется тем, что размер данного показателя зависит от величины при разных уровнях поступления выручки от продажи. Пик самой высокой точки при этом граничит с критической точкой, она будет опускаться по мере роста прибыли и продаж. Применение аналитиками операционного рычага дает возможность адекватно рассчитать влияние разных процентных изменений в уровне реализации на прибыль, причем, это достигается без составления соответствующей отчетности.

Исходной точкой отсчета для принятия необходимых управленческих решений служит критическая точка, обозначающая такие объемы производства, при которых хозяйствующий субъект не имеет ни убытков, ни прибыли. В данном случае, доходы хозяйствующего субъекта равняются его затратам, или по-другому - полученная прибыль равнозначна величине постоянных издержек. В специальной литературе присутствие предприятия на точке нулевой прибыли называется различными терминами - в частности, «точка критического объема производства», «точка безубыточности, точка самоокупаемости», «точка перелома или разрыва» и т.п.

Сведения о затратах и доходах хозяйствующего субъекта и их взаимодействие с объемом производства представлены на графике определения критической точки (рис. 9, 10). Нередко, когда в специальной экономической зарубежной литературе подобное представление приведенных показателей оформляется в виде графика взаимосвязи между

издержками, объемом производства и прибылью.

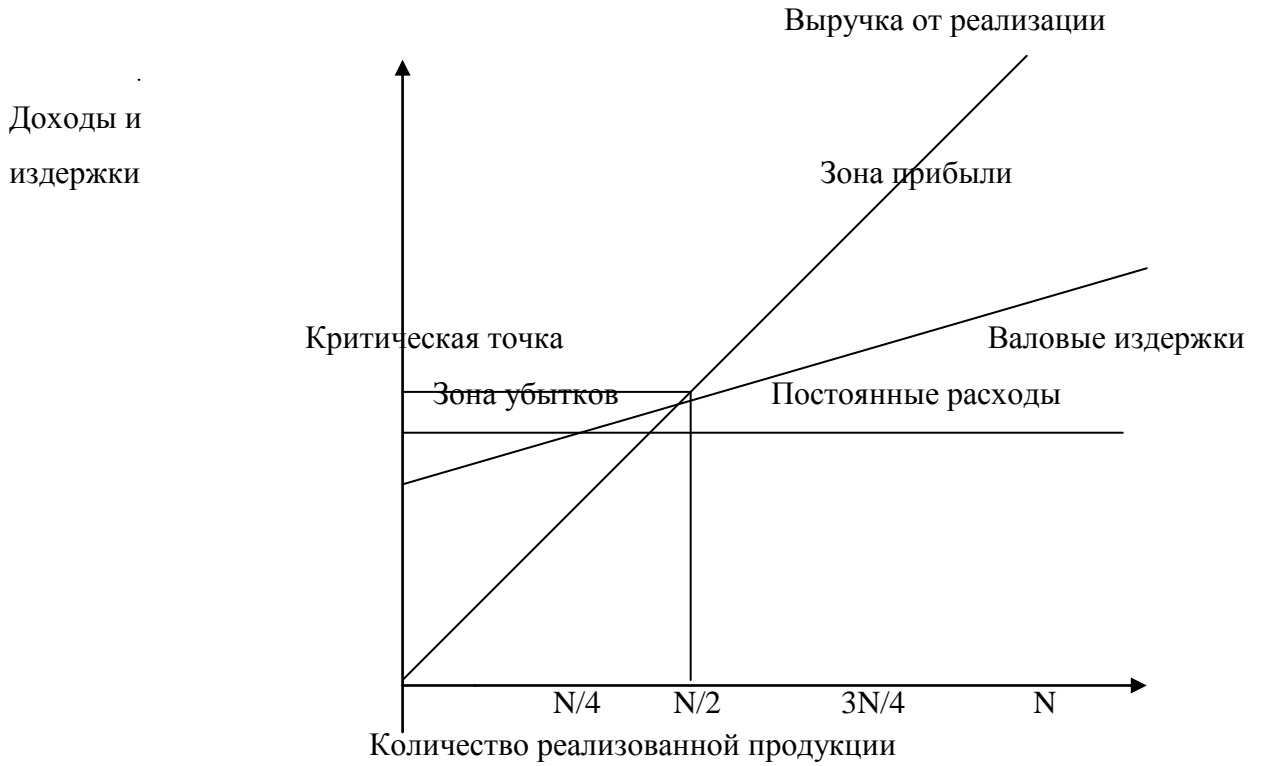


Рисунок 9. Макет стандартного графика определения критической точки

В нашем случае единицами определения уровня производства выступают: выручка от реализации, объем произведенной и реализованной продукции, загрузка производственных мощностей предприятия и т.п.

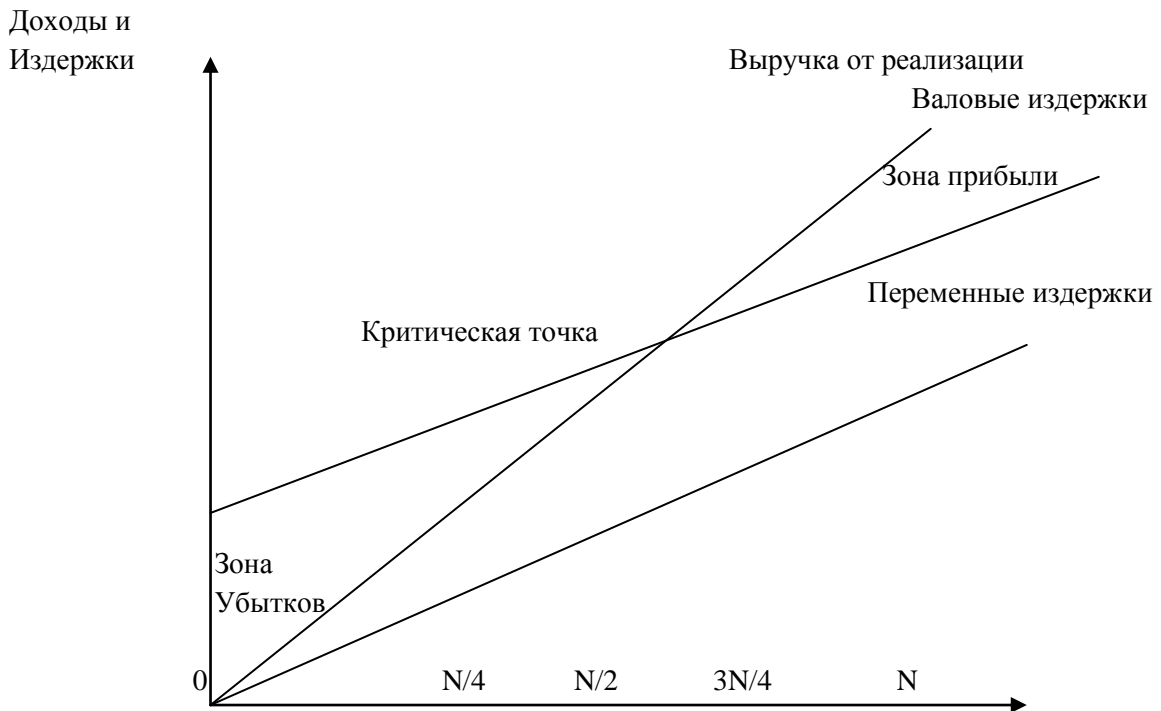


Рисунок 10. Альтернативная форма графика определения критической точки

Известен и такой, альтернативный способ характеристики взаимосвязей между издержками, объемом производства и прибылью. Для этого рисуют график прибыльности (рис. 11). Такой подход позволяет менеджерам сфокусировать свое внимание непосредственно на исследовании влияния фактора деловой активности на изменение суммы прибыли или убытка.

Продемонстрированные выше способы рекомендуются для использования менеджерами в ходе разработки необходимых управленческих решений по вопросам относительно анализа экономической эффективности работы производственных структур хозяйствующего субъекта, проблем ценообразования, отбора из множества вариантов осуществления капитальных вложений необходимого...

Показатель «кромка безопасности» предназначен для характеристики превышения планового или фактического объема реализации над объемом продаж в острой точке, или максимального (предельного) размера снижения уровня производства, при котором хозяйствующий субъект будет оставаться прибыльным.

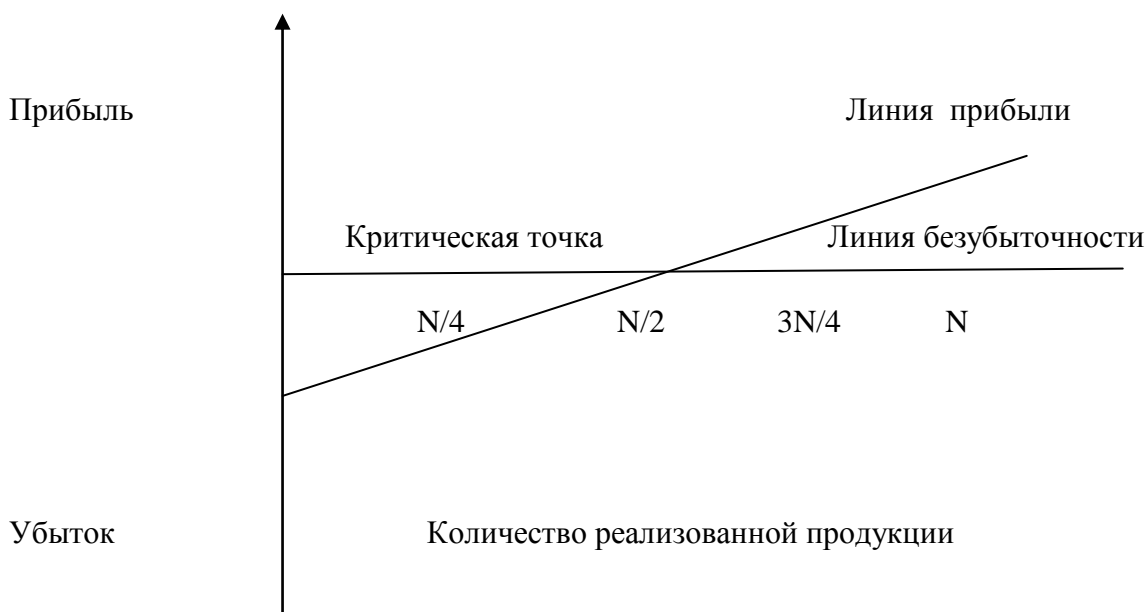


Рисунок 11. Стандартный график прибыльности.

При осуществлении совместного анализа взаимосвязи издержек, объема производства и прибыли возможны следующие допущения.

1. Существование неизменных цен на реализуемую продукцию и на

закупаемые ресурсы (сырье, материалы, комбикорма, ветпрепараты, комплектующие изделия и т.д.);

2. Линейность поведения как доходов от продажи, так и затрат на всем диапазоне деятельности;

3. Неизменный ассортимент производства продукции;

4. Наличие возможности объективного подразделения издержек на постоянные и переменные элементы;

5. Равенство объемов производства и продажи;

6. Постоянный уровень выработки;

7. Адекватность денежных средств базисного и отчетного периодов.

Хотя проведение комплексного анализа затрат, объемов производства и прибыли позволяет руководству эффективным средством определить оптимальные алгоритмы действия, концепцию и методику исследования, он представляет собой скорее направление творческого поиска, мышления, чем механический набор необходимых процедур.

С целью определения наилучшего сочетания издержек, продажной цены и объема реализации, руководство должно стремиться к рыночному мышлению, хорошо разбираться в таких понятиях, как удельная маржинальная прибыль, коэффициент выручки, критическая точка и др. Приведенные и им подобные показатели - динамичные показатели, ибо изменение размера одного из них влечет изменение всех других. Умелая организация на предприятии совместного анализа издержек, объема производства и прибыли позволит хозяйству не только достичь запланированную прибыль, но и, в конечном счете, усилить конкурентоспособность хозяйствующего субъекта.

Одним из популярных методов исследования затрат на производство и себестоимости единицы продукции является индексный метод.

Вместе с тем, аналитики отмечают, что нет единого методологического подхода при построении индексов, ибо система отбора весов, баз сравнения, формирования исходных уравнений связей между признаками полностью

зависит от цели исследования. В связи с этим, рекомендуется взвешенно относиться к результатам, полученным при помощи индексного метода. Это особенно существенно, ибо при построении уравнений функциональной зависимости, основанных на жестких детерминированных связях, довольно часто аналитики отступают от обыденной логики ради сохранения этой связи. Так, например, в случае, когда прибыль рассматриваем как функцию от изменения объемов основных средств и рентабельности хозяйствующего субъекта или от влияния показателя рентабельности и величины уставного капитала. Действительно, величина прибыли зависит от объемов и структуры основных средств, величины уставного фонда, но не от уровня рентабельности. С логики экономических позиций, построение таких уравнений не имеет смысла. Какой выход? Выход один - построение индексной цепочки рекомендуется осуществлять, исходя из экономической сущности причинно-следственных взаимосвязей.

Индексный метод хорошо зарекомендовал себя в ходе исследования издержек и себестоимости в динамическом аспекте в таких вопросах как: исследование закономерностей изменения издержек и себестоимости в хозяйствующих субъектах, обладающих внутренней структурой; исследование факторов затрат и себестоимости; статистический анализ себестоимости конкретных видов продукции.

Рассмотрим использование индексного метода по указанным направлениям по данным птицеводческих предприятий Чеченской Республики.

Анализ затрат в динамике начинается со сравнения. Для получения реальной структуры издержек необходимо добиться динамической сопоставимости показателей.

В таком духе рассмотрим показатели о затратах на производство птицеводческой продукции по экономическим элементам на данных ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика» Чеченской Республики (табл. 13).

Таблица 13 - Индексный анализ затрат по элементам *

| Элементы затрат | Обозначения | Затраты, тыс. рублей | | Изменение | |
|-----------------------|-------------|----------------------|--------|-------------------------|-------------------|
| | | 2012 | 2013 | абсолютное, тыс. рублей | относительное, в% |
| Затраты: живого труда | а | 1464,8 | 1534,8 | 70,0 | +4,7 |
| прошлого труда | в | 6229.2 | 6961.8 | 732,6 | + 12 |
| Итого | X | 7694,0 | 8496,6 | 802,6 | + 10,3 |

* Составлена автором

Анализ построенной аддитивной модели $x = a+b$ показывает, что совокупное относительное изменение издержек на 10,3% было сопряжено с изменениями затрат живого труда на 4,7%, что привело к увеличению общей суммы расходов на 0,8 %, и овеществленного труда - на 12%, что привело к увеличению издержек еще на 9,6%. В случае применения аддитивной связи признаков, индексный анализ проводят следующим образом:

$$J_x = \frac{x_1}{x_0} = \frac{a_1 + b_1}{a_0 + b_0} = \frac{a_1}{a_0} \times \frac{a_0}{a_0 + b_0} + \frac{b_1}{b_0} \times \frac{b_0}{a_0 + b_0} = J_{a1/0} \times d_{a0} + J_{b1/0} \times d_{b0}$$

Подстановка данных позволило получить:

$$1,104 = 1,048 \times 0,19 + 1,118 \times 0,81.$$

Полученные результаты позволяют говорить, что увеличение издержек, в целом, сопряжено с применением затрат прошлого, овеществленного труда. Необходимо указать, что в последние годы увеличение издержек перенесенного труда не сопряжено с техническим прогрессом, в результате на предприятии должна была снизиться трудоемкость производства.

Путем модификации предложенной аддитивной модели можно получить двухфакторную мультипликативную модель. Это можно осуществлять следующими приемами:

$$X = \frac{a+b}{a} \times a = K_1 \times a$$

$$X = \frac{a+b}{b} \times b = K_2 \times b$$

Определив необходимые коэффициенты, мы осуществили расчеты взаимосвязи и соотношения элементов (табл. 14). Вместе с тем, очевидно, что

полученная при этом, мультипликативная модель имеет иное понимание, ибо не дает возможности получить правильные выводы. Это является еще одним подтверждением, что индексные модели призваны адекватно отражать связи, которые реальны, т.е. которые можно применять на практике.

Таблица 14 - Взаимосвязь уровня и соотношений элементов затрат

| Элементы затрат | Обозначения | 2012 | 2013 | 2013 к 2012 |
|--|-------------|-------|-------|-------------|
| Уровень затрат на 1 рубль валового выпуска, рублей | У | 0,987 | 1,055 | 1,06 |
| Доля оплаты труда в валовом выпуске | а | 0,188 | 0,191 | 1,015 |
| Соотношение материальных затрат и оплаты труда | в | 2,804 | 3,171 | 1,130 |
| Соотношение амортизации и материальных затрат | с | 0,301 | 0,234 | 0,782 |
| Соотношение прочих затрат и амортизации | д | 0,710 | 0,839 | 1,182 |
| Отношение всех затрат к прочим | е | 8,731 | 8,888 | 1,018 |

Для этого осуществим реформу исходной модели о затратах и при этом, исследуем показатель затрат на 1 рубль ВП как результирующий, а информацию о соотношениях элементов затрат - как факторы. Взаимосвязи показателя уровня расходов на единицу ВП с показателями соотношения отдельных элементов издержек можно представить в виде индексной модели:

Модифицированная методика анализа производственно-финансовой деятельности птицеводческих предприятий:

$$Y = a \times b \times c \times d \times e,$$

где Y - уровень затрат на единицу ВП в действ.ценах;

a - уровень затрат на оплату труда в ВП;

b - коэффициент соотношения МЗ и расходов на заработную плату;

c - коэффициент соотношения затрат на амортизацию и материальных затрат;

d - коэффициент соотношения иных издержек и расходов на амортизацию;

e - коэффициент отношения всех издержек к прочим расходам.

Рост уровня издержек объясняется изменениями:

- доли заработной платы в ВП:

$$\Delta y_a = (J_a - 1) \frac{Y_1}{J_a} = (1,015 - 1) \times \frac{1,055}{1,015} = 0,02$$

- соотношение материальных издержек и расходов на заработную плату:

$$\Delta y_e = (J_e - 1) \frac{Y_1}{J_a \times J_b} = (1,130 - 1) \times \frac{1,055}{1,147} = 0,12$$

- соотношение амортизации и материальных издержек:

$$\Delta y_c = (J_c - 1) \frac{Y_1}{J_a \times J_b \times J_c} = (0,782 - 1) \times \frac{1,055}{0,927} = -0,27$$

- соотношение прочих издержек и амортизации:

$$\Delta y_d = (J_d - 1) \frac{Y_1}{J_a \times J_b \times J_c \times J_d} = (1,182 - 1) \times \frac{1,055}{1,0957} = 0,18$$

- соотношение всех издержек к прочим расходам:

$$\Delta y_e = (J_e - 1) \frac{Y_1}{J_a \times J_b \times J_c \times J_d \times J_e} = (1,018 - 1) \times \frac{1,055}{1,115} = 0,02$$

Общее приращение: $\Delta y = 0,02 + 0,12 + (-0,27) + 0,18 + 0,02 \approx 0,07$.

Вышеприведенные расчеты подтверждают, что на изменения уровня затрат существенное влияние оказали изменения соотношений амортизационных отчислений и МЗ. При этом, фактическое соотношение прочих затрат и амортизации, а также материальных расходов и оплаты труда вызвали рост уровня затрат.

Продолжая наше исследование, используем смешанную аддитивно-мультипликативную модель. Для этого необходимо все издержки живого и прошлого труда разбить по факторам. В специальной литературе даются различные способы применения аддитивно-мультипликативной модели типа [7]:

$$y = \mathbf{ab} + \mathbf{cd} + \mathbf{e}.$$

Результативным показателем в данной модели является издержки на единицу ВП в действующих ценах или в расчете на единицу РП. При этом, при инфляции первый показатель не рекомендуется по понятным причинам

применять, а использование второго (реализованная продукция) может дать неожиданные результаты при низкой товарности продукции (в случаях не более 50-60%).

Все это позволяет утверждать, что наиболее универсальным результативным показателем в данной модели является показатель издержек на единицу ВП в сопоставимых ценах.

При этом, в качестве факторов берутся показатели:

a - уровня оплаты единицы затраченного живого труда, а также средние значения:

b - трудоемкости стоимости единицы ВП в сопоставимых ценах;

c - нормы амортизационных отчислений;

d - фондоемкости;

e - уровня цены 1 кВт-ч электроэнергии;

f - электроемкости;

э - уровня цены 1 л.с. энергии;

l - энергоемкости;

j - услугоемкости;

m - материалоемкости;

E - емкости прочих издержек на единицу ВП.

При анализе целесообразно среднюю материалоемкость расчленить на прямые МЗ (комбикорма, энергия) и на промышленные продукты (ветеринарные препараты и лекарственные средства).

Отсюда, данную модель можно рассматривать в виде уравнения:

$$y = ab + cd + ef + эl + ki + m + j + E$$

Представленная модель позволяет комплексно оценивать динамику результативности издержек на основе конкретных отдельных показателей (например, трудоемкости, материалоемкости и т.п.). Покажем использование данной методики на примере птицеводческих предприятий (табл. 15).

На 1 этапе исследования, согласно принципам аддитивной модели, очевидно, что расходы на 1 рубль ВП повысились в 2013 г. по отношению к

затратам с 2012 г. на 0,42 рубля. Это увеличение объясняется ростом удельных затрат в основном на комбикорма. Вместе с тем, удельные расходы на амортизацию снизились на 0,09 рубля. В целом, изменение универсального показателя «затратоемкость» в относительном выражении составило 7,3%, причем, оно было вызвано изменениями материалоемкости на 8,2%, оплатоемкости - на 0,4%, услугоемкости - на 0,7% при снижении амортизациоёмкости на 1,5%.

Таблица 15 - Показатели индексного анализа уровня издержек по факторам *

| Показатели | Обозначение | 2012 г. | 2013 г. | 2013 г. в% к 2012 |
|---|-------------|---------|---------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Затраты на 1 рубль валовой продукции в сопоставимых ценах, рублей | У | 5,69 | 6,11 | 106,2 |
| в том числе: на оплату труда | ab | 1,11 | 1,13 | 101,8 |
| материальные затраты | m | 3,31 | 3,56 | 114,8 |
| из них: | | | | |
| сырье и материалы | | 2,15 | 2,51 | 116,7 |
| продукты промышленности | | 0,55 | 0,62 | 107,6 |
| услуги | j | 0,34 | 0,38 | 112,7 |
| амортизация | | 0,99 | 0,89 | 89,8 |
| прочие затраты | E | 0,64 | 0,65 | 101,5 |
| Оплата труда одного работника, тыс. рублей | a | 5,740 | 6,820 | 118,8 |
| Трудоёмкость на 1000 рублей ВП, рублей | b | 192,4 | 176,2 | 91,5 |
| Средняя норма амортизации, % | c | 3,47 | 3,49 | 100,5 |
| Фондоёмкость 1000 рублей ВП, тыс. рублей | d | 25,6 | 26,4 | 103,1 |
| Оплата 1000 кВт-ч электроэнергии, рублей | e | 145,4 | 157,2 | 108,1 |
| Энергоёмкость на 1 тыс. руб. ВП | l | 8,36 | 8,88 | 106,2 |
| На 1 рубль ВП, рублей: на электроэнергию | | 0,22 | 0,23 | 103,7 |

* Составлена по отчетным данным птицеводческих предприятий ЧР

На следующем этапе, используя мультипликативные схемы связи, мы выявили влияние разнонаправленных факторов на показатели затратоемкости по конкретным ресурсам:

По показателю «оплатоемкость» мы получили:

- 1) влияние изменения среднего уровня заработной платы 1 работника

основного производства: $(6,820-5,740) \times 0,1775 = + 0,19$ рубля;

2) влияние изменения трудовых затрат (годовые работники) на ВП:
 $(0,193-0,177) \times 5,665 = -0,09$ рубля.

Общее изменение: $0,19 - 0,09 = +0,11$ рубля.

По «амортизационности»:

1) изменение средней нормы амортизационных отчислений дало:

$$(3,49-3,47) \times 23,7 = +0,47 \text{ рубля};$$

2) изменение фондоемкости ВП дало:

$$(0,00264-0,00257) \times 3,85 = -0,02 \text{ рубля}.$$

Общие изменения составили $(+0,47) + (-0,02) = +0,47$ рубля.

По показателю электроемкости (рублей на 1 рубль ВП):

1) изменение уровня оплаты 1 кВт-ч электроэнергии:

$$(157,2-145,4) \times 1,37 = 1,1 \text{ рубля};$$

2) изменение электроемкости ВП:

$$(1,37-1,54) \times 0,142 = -0,02 \text{ рубля}.$$

Общие изменения составили: $0,03 + (-0,02) = +0,01$ рубля.

По показателю энергоемкости (рублей на 1 рубль ВП):

1) изменение уровня оплаты 1 л.с. энергии

$$(0,0625-0,051) \times 7,83 = 0,09 \text{ рубля};$$

2) изменение энергоемкости ВП:

$$(7,83-8,38) \times 0,0515 = -0,03 \text{ рубля}.$$

Таким образом, общие изменения по данному фактору составили:

$$0,09 + (-0,03) = 0,06 \text{ рубля}.$$

Приведенные расчеты показывают, что рост показателей затратно-емкости на птицеводческих предприятиях Чеченской Республики обусловлен увеличением стоимости применяемых ресурсов. По всем видам ресурсов показатели ресурсоемкости снизились, что имело положительный эффект и снизило уровень издержек. Большой перерасход, как и ожидалось, был допущен за счет повышения стоимости электроэнергии для юридических лиц – почти 40%.

Одним из направлений уменьшения расходов на единицу продукции является оптимальное сочетание переменных и постоянных расходов. Исследователи отмечают, что увеличение удельного веса постоянных затрат является одним из ключевых факторов роста себестоимости продукта. Продемонстрируем процесс формирования этого сочетания на региональном уровне птицеводческих предприятий АПК Чеченской Республики.

Когда мы занимаемся статистическим изучением издержек, необходимо учитывать относительный характер деления их на постоянные и переменные (постоянные затраты - это амортизационные отчисления, заработная плата ИТР и руководства, арендная плата и т.д.).

Таким образом, увеличение затрат объясняется по птицеводческим предприятиям ЧР, в целом, изменением переменных затрат. Фактически сложившуюся структуру затрат можно считать, в какой-то степени, оптимальной, ибо соотношение переменных и постоянных затрат практически не изменилось.

В данном секторе агропромышленного комплекса результаты труда находятся в большей зависимости от ряда факторов, в том числе, от качества «исходного посадочного сырья» - цыплят; от качества и цены кормов, ветпрепаратов; от стабильности поставки газа и электроэнергии; что не всегда позволяет выдерживать пропорциональность издержек и объемов производимой продукции. Здесь всегда присутствуют различные изменения в уровне издержек затрат и объемов продукции.

Вместе с тем, экономика производства зиждется на автономных постоянных издержках, уровень которых не зависит от объемов произведенных продуктов и на переменных затратах, жестко взаимосвязанных с объемами производства.

Вначале мы уже говорили, что индексный метод широко используется в исследованиях себестоимости конкретных видов продукции. Особенно эффективно его применять при определении уровня влияния разных статей затрат на изменение себестоимости единицы продукции (так называемый

постатейный индексный анализ).

Он определяется по следующей схеме:

$$i_z - 1 = \sum (i_s - 1) \times V_0.$$

где i_z - индивидуальный индекс себестоимости единицы продукции;

i_s - индекс затрат данного вида, приходящийся на единицу продукции;

V_0 - удельный вес данной статьи в базисном периоде.

Наибольший удельный вес затрат, влияющих на повышение себестоимости 1кг. мяса птицы, оказывают статьи «затраты на корма», «затраты на содержание основных средств».

Мы считаем интересным и полезным сравнить традиционные виды экономического анализа с инновационным видом анализа - информационно-термодинамический анализ.

Профессор В.П. Бурдаков² предпринял довольно удачную попытку синтеза термодинамики, экономики и математики. Он отчетливо продемонстрировал, что ресурсные соотношения между базовыми потребностями, влияющими на эффективность их существования, имеют универсальный характер.

В отличие от традиционных экономических моделей, информационно-термодинамический анализ одинаково эффективен для любой экономической системы (производственной, финансовой, транспортной и т.д.) микро-, мезо- и макроуровня.

Задействие законов и теорем термодинамики дает большие возможности для анализа устойчивости ресурсораспределения в экономических системах без дополнительной эмпирической информации.

Методика заключается в определении и последующем сравнении с эталонами так называемых фрактально-кластерных соотношений между различными ресурсами (производственные мощности, финансовые затраты и т.д.), расходуемые на удовлетворение базовых потребностей.

Для иллюстрации данного метода в экономике приведем схему разбивки

² Бурдаков В.П. Эффективность жизни. М. 1997.

бюджета предприятия на кластеры (рис. 12), где Кэ - энергетическая, Ктр - транспортная, Кэк - экологическая, Ктех - технологическая и Кинф - информационная.

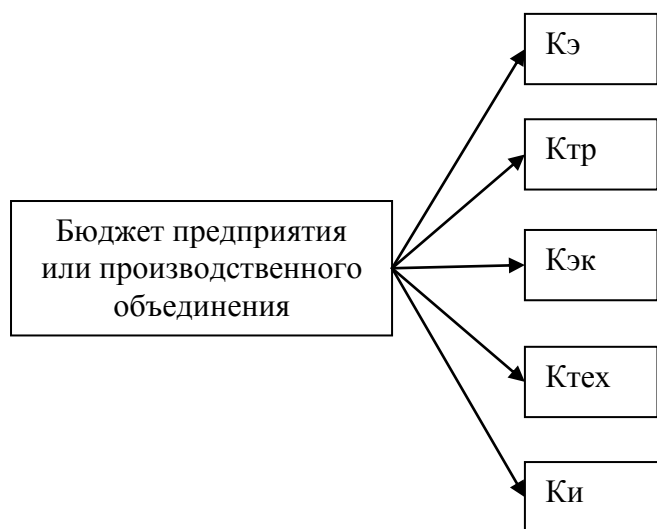


Рисунок 12. Макет расчленения бюджета предприятия на кластеры

В ходе дальнейшего анализа любой кластер может быть еще раз расчленен на подкластеры, т.е. при наличии необходимых данных можно осуществить двухуровневую кластеризацию.

Для анализа устойчивости предприятия используем показатель фрактально-кластерной информационной энтропии, разработанной В.Т. Воловым. Он рассчитывается по формуле:

$$H = \bar{K}_э + \sum_{i=1}^5 \bar{K}_{i2}$$

где $\bar{K}_э = \frac{K_э}{K_\Sigma}$,

$\sum_{i=1}^5 \bar{K}_{i2}$ сумма всех значений энергетических подкластеров.

При комплексном анализе эффективности предприятия уже недостаточно применение одного, даже самого современного, способа. Необходим системный подход, основанный на задействовании ряда способов оценки. Так, например, если мы применяем модель Дюпона, то должны

иметь в виду, что прибыль, экономический рост и некоторые другие важные показатели не всегда могут быть главными критериями оценки производственно-финансовой деятельности предприятия. Так, например, для собственников наибольший интерес представляет стоимость предприятия. Тогда надо применять методы оценки деятельности предприятия на основе ее стоимости, в частности, модель Ольсона.

В качестве объекта компаративного анализа возьмем предприятие ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика».

*Таблица 16 – Анализ основных показателей работы
ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика»
за 2010-2013 годы*

| Показатели | ед.изм | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------------------------------|---------|---------|-------|-------|-------|
| 1. Производство: привес птицы. | тн. | 87,521 | 89,3 | 122,8 | 72,6 |
| в т.ч. фабричная | тн. | 87,521 | 89,3 | 122,8 | 72,6 |
| 2. Продажа: мясо птицы | тн. | 83062 | 89104 | 72160 | 59400 |
| 3. Наличие птицы всего | гол. | 83221 | 69318 | 69147 | 64520 |
| в т. ч.: взрослой | гол. | 49206 | 69318 | 51328 | 64520 |
| молодняк | гол. | 32421 | - | 12167 | - |
| 4. Среднесуточный привес | гр. | 10,1 | 9,2 | 9,1 | 9,3 |
| 5. Оборот птицы, всего | гол. | 152,621 | 144,5 | 162,4 | 162,6 |
| взрослой | Т. гол. | 69,0 | 49,1 | 94,2 | 104,3 |
| молодняк | Т. гол. | 84,0 | 78,2 | 82,1 | 61,8 |
| 6. Пало птицы всего | гол. | 14287 | 12116 | 35711 | 12560 |
| в т. ч. взрослой | Т. гол. | 12181 | 12116 | 16487 | 12560 |
| молодняка | Т. гол. | 2106 | - | 19234 | - |
| 7. Сохранность % всего | % | 88,9 | 91,5 | 78,1 | 91,4 |
| в т.ч. взрослой | % | 89,2 | 91,9 | 82,6 | 87 |
| молодняка | % | 97,6 | | 64,5 | |
| 8. Себест. 1цн.прив.мяса птицы | руб. | 5621 | 5986 | 6587 | 6640 |
| в т.ч. кормов | руб. | 2810 | 3052 | 4260 | 4320 |
| 9. Реализационная цена | руб. | | | | |
| 1 кг.мяса птицы в живом весе | руб. | 34,2 | 62 | 66 | 62 |
| 10. Финансовые показатели | | | | | |
| Дебиторская задолженность | т.руб. | 2918 | 387 | 394 | 352 |
| Задолженность всего | т.руб. | 1587 | 4960 | 3142 | 4916 |
| Кредиторская задолженность | т.руб. | 4116 | 5162 | 3517 | 8115 |
| Балансовая прибыль | т.руб. | 2237 | 429 | 529 | 544 |
| 11. Задолженность в бюджет | т.руб. | 988 | 208 | 2341 | 2127 |
| 12. Задолж.во внебюджетные фонды | т.руб. | 426 | 587 | 682 | 782 |
| 13. Среднемес. з/пл. на 1 работника | руб. | 4182 | 5260 | 5620 | 6720 |
| 14. Задолженность по з/плате | т.руб. | 312 | 420 | 381 | 216 |

Источник: Составлена по данным ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика»

Анализ, проведенный на моделях Дюпона и Ольсона, показывает, что предприятие снизило свои темпы прироста к 2014 году. ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика» стало работать в убыток, это сопровождается снижением стоимости чистых активов и ростом кредитной массы. Согласно модели Ольсона рыночная стоимость предприятия снизилась в 2013 году по сравнению с предыдущим годом в 1,4 раза.

Представим алгоритм произведенных расчетов на данных ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика», а также покажем динамику жизнеспособности данного хозяйствующего субъекта с 2010 по 2013 гг.

Исходной базой выступил бюджет птицефабрики за 2013 год, на основании которого мы произвели его кластеризацию. Для этого, все затраты предприятия мы расчленили на составляющие - базовые потребности, а именно - энергетическая (Кэ), транспортная (Ктр), экологическая (Кэк), технологическая (Ктех) и информационная (Кинф) (табл. 17).

Таблица 17 - Кластеризация бюджета ГУП Племрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика»

| Наименование | Кластеры - 2013 год | | | | | | Итого |
|---|---------------------|-------|------|------|--------|-------|--------|
| | 2013 год. | Кэ | Ктр | Кэк | Ктех | Ки | |
| Выручка от реализации (без НДС) тыс. руб. | 326187 | | | | | | |
| Продажа: мясо птицы, тн | 59400 | | | | | | |
| Себест. 1цн.прив.мяса птицы (руб.) | 6640 | | | | | | |
| Компенсация транспортных затрат | 22186 | | | | | | |
| <i>Переменные затраты</i> | 252251 | | | | | | |
| Сырье и материалы | 156720 | | | | 156720 | | 156720 |
| Энергоносители | 51287 | 51287 | | | | | 51287 |
| Заработная плата | 32576 | 13204 | 7620 | 6210 | 4357 | 1185 | 32576 |
| Упаковка | 7400 | | | | 7400 | | 7400 |
| Налоги | 4268 | 725 | 1628 | 781 | 682 | 452 | 4 268 |
| <i>Постоянные затраты</i> | 148506 | | | | | | — |
| Заработная плата: | 61305 | | | | | | — |
| Управление | 29145 | | | | | 29145 | 29145 |
| Персонал | | | | | | | |
| Рабочие | 32160 | 11564 | 7112 | 5952 | 4812 | 2710 | 32150 |

| | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|---------|-------|---------|
| Содержание и эксплуатация: | 26217 | | | | | | |
| зданий и сооружений: | 14898 | | | | | | - |
| Электроэнергия | 1156 | 1156 | | | | | 1156 |
| Тепло | 3857 | 3857 | | | | | 3857 |
| Канализация | 4258 | | | 4258 | | | 4258 |
| Материалы | 5627 | | | | 5627 | | 5627 |
| оборудования: | 5946 | | | | | | - |
| Материалы | 2 726 | | | | 2726 | | 2726 |
| услуги сторонних организаций | 3220 | | | | 3220 | | 3220 |
| транспорта: | 8560 | | | | | | - |
| Материалы | | | | | | | - |
| Топливо | 8560 | | 8560 | | | | 8560 |
| Прочие | | | | | | | - |
| Ремонт: | 15287 | | | | | | - |
| зданий и сооружений: | | | | | | | - |
| услуги сторонних организаций | | | | | | | |
| Материалы | | | | | | | - |
| оборудования: | 10203 | | | | | | |
| зап.части, вспом. материалы | 8147 | | | | 8147 | | 8147 |
| услуги сторонних организаций | 2056 | | | | 2056 | | 2056 |
| транспорта: | 4228 | | | | | | - |
| зап.части, вспом. материалы | 4228 | | 4228 | | | | 4228 |
| Прочее | | | | | | | - |
| Охрана труда: | 3743 | | | 3743 | | | 3743 |
| Связь | 1258 | | | | | 1258 | 1258 |
| Командировочные расходы | 1457 | | 1457 | | | | 1457 |
| Обучение персонала | 1028 | | | | 796 | 232 | 1028 |
| Коммерческие расходы: | 1152 | | | | 1152 | | 1152 |
| Аренда транспорта | 21146 | | 21146 | | | | 21146 |
| Электроэнергия | 5620 | 5620 | | | | | 5620 |
| Тепло | 987 | 987 | | | | | 987 |
| Материалы | 4280 | | | | 4280 | | 4280 |
| Прочие расходы | 6157 | 2255 | 1657 | 968 | 866 | 411 | 6157 |
| Проценты по кредитам | 3082 | 1016 | 870 | 587 | 393 | 216 | 3082 |
| Налоги: | 3265 | 1177 | 948 | 485 | 408 | 247 | 3265 |
| на землю | 287 | | | | | | - |
| на имущество | 2056 | | | | | | - |
| прочие налоги | 922 | | | | | | |
| Амортизация: | 6920 | | | | 6920 | | 6920 |
| прибыль (убыток) от прочей деятельности | -4582 | | | | | | - |
| Налог на прибыль | 5627 | | | | | | |
| Прибыль (убыток) | 9142 | | | | | | - |
| ИТОГО | | 86666 | 52186 | 16176 | 224 068 | 26781 | 404 905 |

Работа происходила следующим образом. Все затраты «разносились» по соответствующим кластерам. В частности, затраты, относящиеся непосредственно к транспортным расходам, энергетическим и технологическим затратам и т.д. попадали в соответствующие кластеры. Так, затраты на сырье и материалы относились к технологическому кластеру, затраты на энергоснабжение и отопление — энергетическому кластеру и т.д. При этом, затраты, которые обеспечивали поддержание всей системы, а также затраты (например, заработная плата, налоги), которые было сложно причислить к какому-либо конкретному кластеру, разбивались пропорционально выставленным (идеальным) коэффициентам.

При обработке отчетно-аналитической информации учитывались лишь данные исследуемого предприятия.

Таблица 18- Кластеры ГУП Плепрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская» за 2013 год

| | Кластеры - 2013 год | | | | | Итого |
|------------------------|---------------------|-------|------|-------|-------|--------|
| | Кэ | Ктр | Кэк | Ктех | Ки | |
| Процентные соотношения | 37,65 | 21,42 | 5,84 | 21,12 | 13,97 | 100.00 |

Каждый из кластеров для лучших систем имеет строго определенное значение, выраженное в процентах.

Затем посчитали фрактально-кластерную энтропию (Н), которая показывает меру устойчивости системы. Экономически смыслом энтропии является доля ресурсов предприятия в стоимостном выражении, направляемое на поддержку его энергопотребностей.

Проведенные расчеты показали, что энтропия ГУП Плепрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская» в 2013 году составила $H = 0,6257$. То есть, очевидно, что в соответствии с постулатами термодинамики, в 2013 году птицефабрика имела, в целом, устойчивое финансовое состояние, что подтверждается анализом, произведенным при помощи экономических методов.

Аналогичным расчетам подверглись бюджеты ГУП Плепрепродуктор

п/ф «Ачхой-Мартановская» с 2010 по 2015 год. После проведения необходимых расчетов были получены такие показатели энтропии (H):

Таблица 19 - Показатели энтропии ГУП Племотрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская» с 2010 по 2015 год

| Энтропия 2010-2014 | | | | | | |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 (прогноз) |
| Н1 | 0.6683 | 0.6492 | 0.6327 | 0.6257 | 0.6857 | 0.7321 |

где Н1 — показатель энтропии, рассчитываемый исходя из отчетных данных рассматриваемых бюджетов (без данных 2015 года).

Из таблицы видно, что значение энтропии имеет тенденцию к ухудшению, так как она все дальше отдалается от «золотого сечения», что подтверждает гипотезу неустойчивого финансового состояния предприятия.

Естественно, что проектные данные бюджета 2015 года выступают прогнозными, с учетом повышения тарифов на энергоносители. С учетом разработанных подходов к методологии ресурсораспределения, нами обоснован сценарий бюджетирования ГУП Племотрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская», по которому возможен перевод структуры бюджета в более устойчивое положение.

В соответствии с предложенным сценарием, было осуществлено теоретическое перераспределение ресурсов в рамках бюджета 2015 года и возможностей хозяйствующего субъекта. При этом, были получены данные, соответствующие более устойчивому состоянию хозяйствующего субъекта, что означает, что в будущем предприятие возможно перевести на прибыльный уровень (иными словами, вектор траектории кластерной энтропии становится более устойчивым (рис. 13).

Таблица 20 - Показатели энтропии ГУП Племотрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская» с 2010 по 2015 год

| Энтропия 2010-2014 | | | | | | |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 (прогноз) |
| Н1 | 0.6683 | 0.6492 | 0.6328 | 0.6257 | 0.6856 | 0.7321 |
| Н2 | 0.6132 | 0.5762 | 0.5544 | 0.5553 | 0.5702 | 0.6101 |

где Н1 — показатель энтропии, исходя из фактических бюджетов;

H2 – прогнозный показатель энтропии, исходя из перераспределения ресурсов в рамках бюджетов (сюда входит и 2015 год).

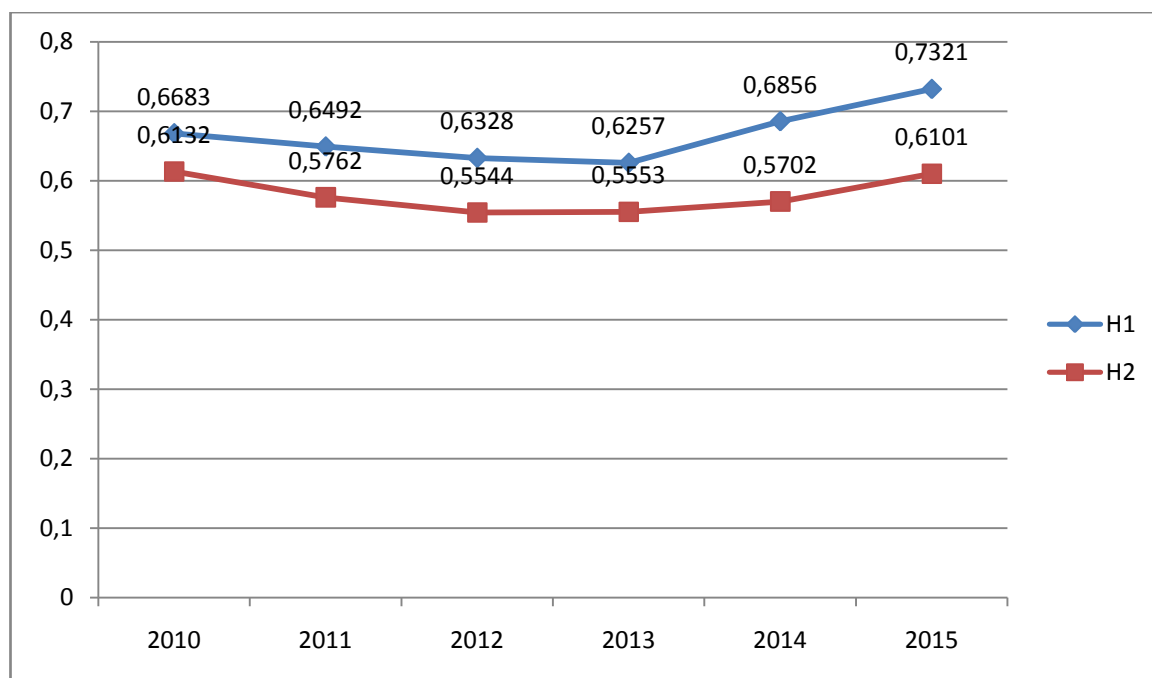


Рисунок 13. Фактические и прогнозные показатели энтропии ГУП Плепрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская» в 2010 - 2015 гг.

Таким образом, можно заключить, что для более устойчивой работы исследуемого хозяйствующего субъекта необходимо добиться снижения энергетического кластера системы. Для этого необходимо провести инновационные меры, позволяющие уменьшить количество потребляемых электро- и тепло энергии и т.д. Другим фактором, повышающим производительность труда, является повышение знаний сотрудников предприятия на основе их материального и морального стимулирования.

В условиях, когда производственные мощности предприятия задействованы не более, чем на 65%; когда доходная часть бюджета предприятия приближается к расходной; когда цены на комбикорма и посадочный материал (цыплята) формируются на рынке и их невозможно существенно скорректировать, задача ресурсораспределения в пределах текущего бюджета становится единственной возможностью для устойчивого функционирования предприятия.

Информационно-термодинамическому анализу была подвергнута и

другая государственная птицефабрика - ГУП ИПС «Наурская».

После проведенных расчетов по соответствующим кластерам мы получили следующие данные:

Таблица 21 - Динамика энтропии ГУП ИПС «Наурская» птицефабрика» в 2010 - 2014 гг.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Энтропия (H) | 0,477 | 0,481 | 0,437 | 0,442 | 0,496 |

Можно наблюдать неустойчивое финансовое положение птицефабрики, что подтверждается низким уровнем показателя энтропии (рис. 14).

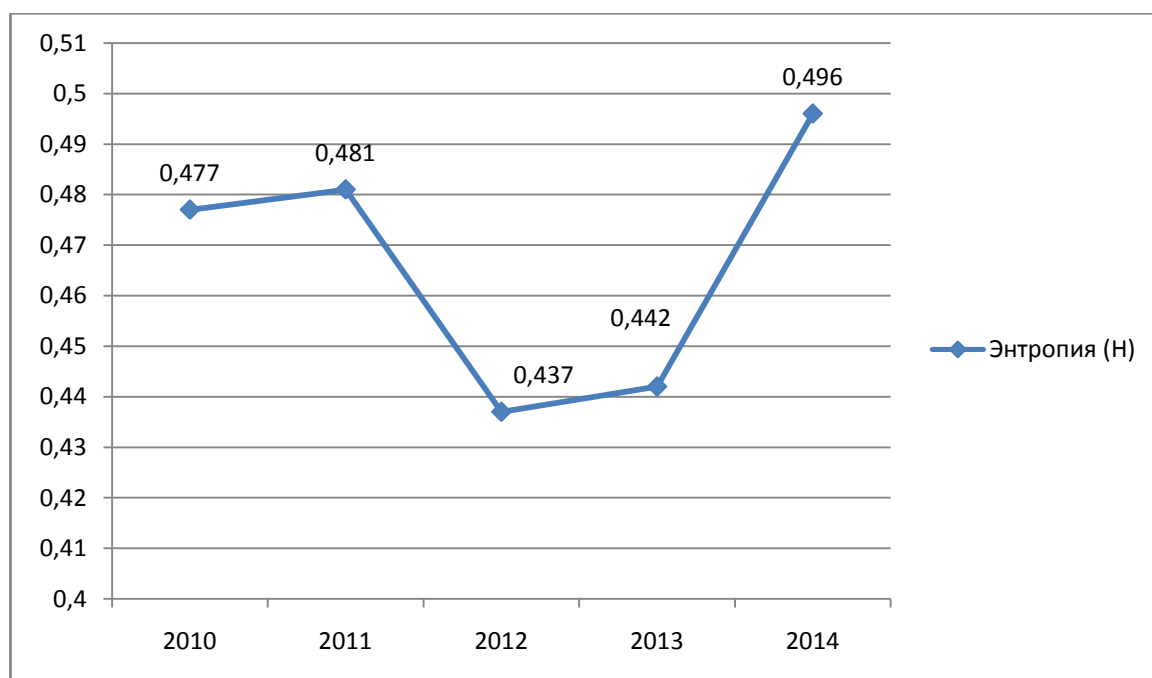


Рисунок 14. Динамика энтропии ГУП ИПС «Наурская» в 2010-2014 гг.

В соответствии с фрактально-кластерными моделями, показанными, в частности, в работе В.Т. Волова [40], динамика развития хозяйствующего субъекта адекватна неустойчивому развитию экономической системы.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что результаты, полученные при анализе с помощью моделей Ольсона и Дюпона, взаимосвязаны с результатами, полученными в ходе информационно-термодинамического анализа, а именно, рассматриваемый хозяйствующий субъект функционирует неэффективно, теряя, при этом, свою структурную устойчивость.

Таким же подобием, мы с помощью моделей Дюпона и Ольсона проанализировали ГУП Агрокомбинат «Центороевский», а также

осуществили информационно-термодинамический анализ предприятия. Так, согласно полученным показателям, фабрика работает не стабильно, при этом модель Ольсона не дает подтверждений о снижении стоимости государственного предприятия. Приступая к следующему этапу - проведению термодинамического анализа, мы исходили из того, что должны получить подтверждения ухудшающейся тенденции развития птицефабрики.

В соответствии с методикой [39] мы провели фрактально-кластерный анализ деятельности ГУП Агрокомбинат «Центороевский» и получили следующие результаты: показатель энтропии довольно низкий, его тенденция имеет вектор к снижению (табл. 22, рис. 15).

Таблица 22 - Динамика энтропии ГУП Агрокомбинат «Центороевский» в 2010 - 2014 гг.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Энтропия (H) | 0,512 | 0,438 | 0,444 | 0,372 | 0,386 |

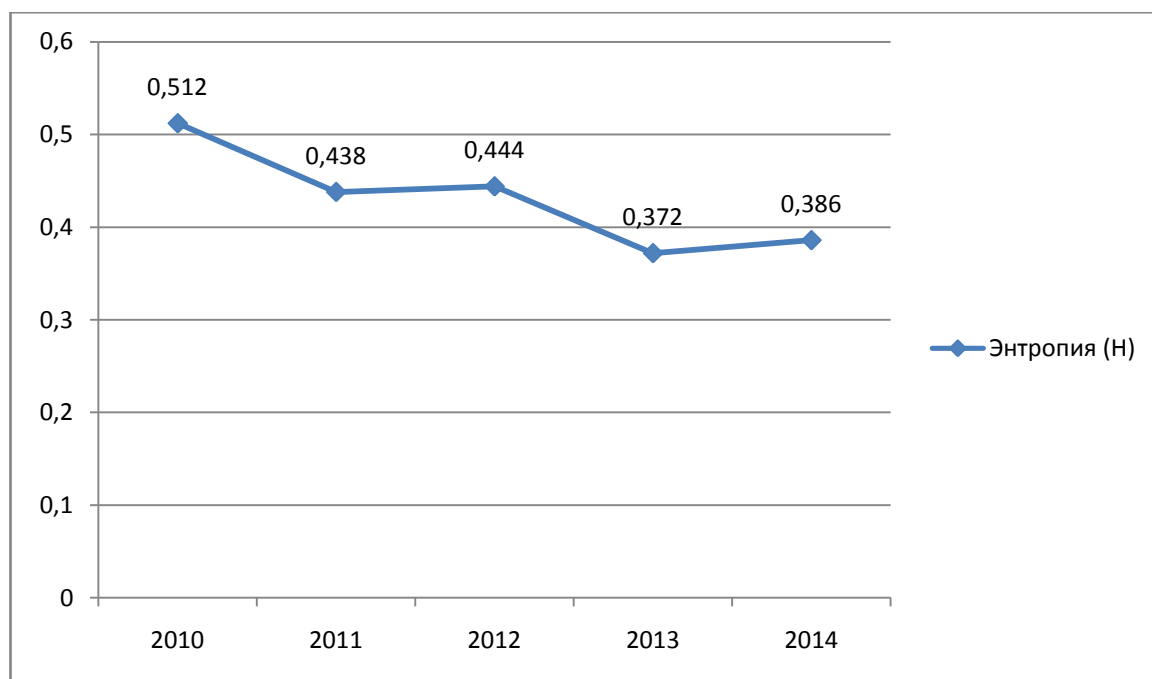


Рисунок 15. Динамика энтропии ГУП Агрокомбинат «Центороевский» в 2010 - 2014 гг.

Надо иметь в виду, что уровень фрактально-кластерной энтропии довольно низкий, а также имеет тенденцию к понижению. Это означает, что необходимо, согласно рекомендаций построения фрактально-кластерных

моделей, заняться перераспределением ресурсов в расходной части бюджета, так как в противном случае птицефабрика рискует в недалеком будущем оказаться в структурном кризисе.

После того, как специализированные государственные птицеводческие предприятия Чеченской республики были проанализированы, мы произвели интегрированный анализ птицепродуктового подкомплекса АПК ЧР в целом.

Для этого мы прокластерировали консолидированный бюджет всех государственных птицеводческих предприятий ЧР и получили следующие данные:

Таблица 23 - Динамика энтропии основных производителей птицеводческой продукции Чеченской республики в 2010 - 2014 гг.

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Энтропия(H) | 0.510 | 0.492 | 0.484 | 0.463 | 0.465 |

На рис. 16 представлена динамика энтропии птицепродуктового подкомплекса АПК Чеченской республики (государственные предприятия) полученная в ходе построения интегрированного фрактально-кластерного анализа.

В целом, видно, что колебания энтропии в абсолютном значении не очень значимы и не позволяют делать какие-то конкретные выводы о работе птицепродуктового подкомплекса АПК целиком. Однако, все ж заметно, что значение энтропии имеет тенденцию к снижению. Это позволяет говорить, что упущено большое время и сегодня необходимо принимать необходимые меры по перераспределению затратной части бюджета птицепродуктового подкомплекса.

В целом, можно констатировать, что результаты, полученные с помощью традиционных методов анализа эффективности производственно-финансовой деятельности птицепродуктового подкомплекса АПК Чеченской республики, взаимоувязаны с конечными результатами информационно-термодинамического анализа. Динамика прибыли и рыночной стоимости подкомплекса показывают ухудшение консолидированного финансового

положения к 2014 году, что подтверждается и показателем энтропии.

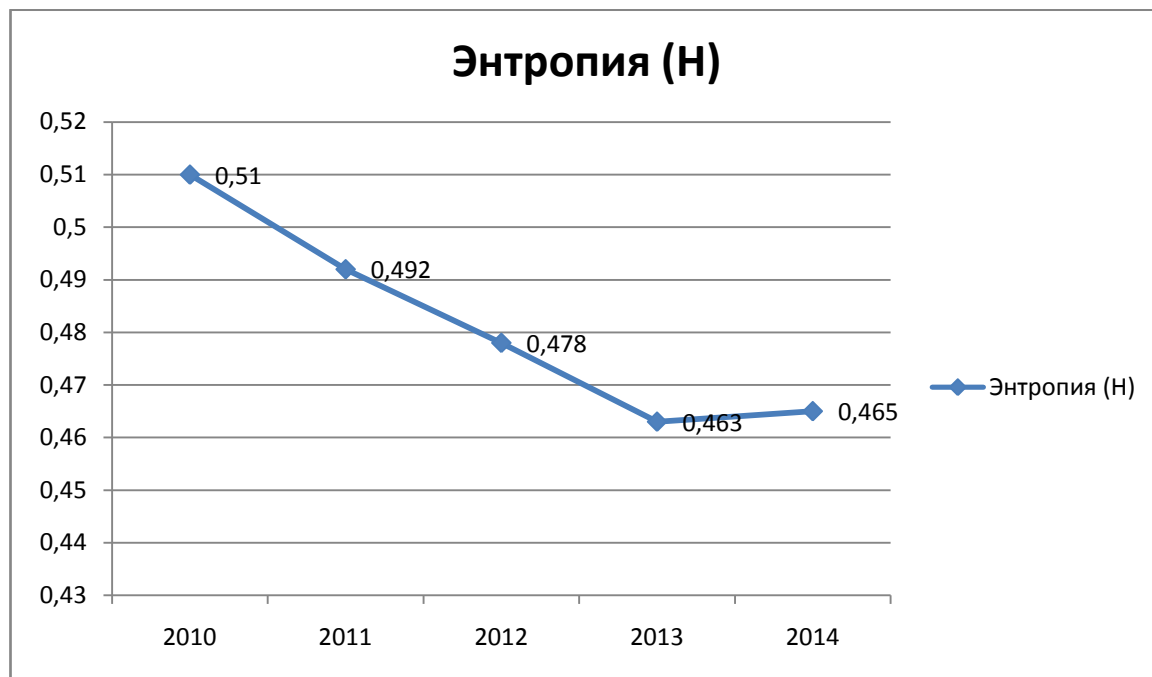


Рисунок 16. Динамика энтропии птицепродуктового подкомплекса АПК Чеченской республики в 2010-2014 гг.

Птицепродуктовый региональный подкомплекс АПК Чеченской республики можно анализировать в виде группу разнопрофильных хозяйствующих субъектов различных масштабов, а также уровней развития и отраслевой принадлежности. Естественно, чтобы осуществлялось стабильная работа всего подкомплекса, а значит и каждой бизнес-единицы, входящей в подкомплекс, необходимо, чтобы экономически эффективно работали все производственные структуры любого предприятия.

Исследователи отмечают, что многие интегрированные показатели не так наглядны, как получаемые в ходе анализа каждой конкретной бизнес-единицы. Вместе с тем, информационно-термодинамический метод оценки достаточно корректно позволяет осуществлять необходимые исследования разных уровней группы предприятий. Это, в свою очередь, дает возможность получить более конкретные необходимые данные, на основании которых руководство может принимать управленческие решения по оптимальному ресурсораспределению, как, в целом, по птицепродуктовому подкомплексу, так и по каждой бизнес-единице в отдельности.

ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1 Формирование финансово-экономической политики предприятия в условиях предкризисного состояния

Ни одно птицеводческое предприятие Чеченской Республики сегодня не обходится без разработки финансовой политики (стратегии) предприятия. Она состоит из нескольких блоков: анализ и диагностика финансово-экономического положения хозяйствующего субъекта; разработка учетной политики; выработка налоговой, кредитной политики; политика управления оборотными средствами, дебиторской и кредиторской задолженностью; управление расходами и пр. [43].

Особое внимание финансовой политики приходится на предприятиях, находящихся в предкризисном состоянии, ибо основной причиной образования финансового кризиса предприятий является несовершенство финансовой политики.

Финансовую стратегию антикризисного управления можно представить в виде плана мероприятий по обеспечению финансовой устойчивости предприятия. Сюда входит целый блок вопросов, направленных на обеспечение денежными средствами, формирование и планирование финансовых поступлений и т.д. [108].

Исходным этапом формирования финансовой стратегии птицеводческого предприятия является диагностика. В ходе диагностики определяют состояние реализации финансовой стратегии (общая задача), наличие у предприятия финансовых и иных ресурсов для выхода из кризисного состояния предприятие. На основе материального и интеллектуального потенциалов предприятия и внешней конкурентной обстановки, возможности эффективного применения всех имеющихся внутренних и внешних резервов разрабатывают финансово-экономическую политику предприятия [34].

В ходе анализа и разработки финансовой стратегии, в первую очередь,

исходя из особенностей основной деятельности предприятия, исследуют сложившиеся взаимоотношения с бюджетами всех уровней, источники образования и направления использования доходов предприятия, потребности в финансовых ресурсах и т.п.

В ходе диагностики финансово-экономического положения предприятия, специалисты просчитывают различные варианты разрабатываемой финансовой и учетной политики, так как от них зависит очередность, количество и суммы направляемых в бюджет и внебюджетные фонды налогов, структура баланса, значение конечных результатов [83].

При разработке финансовой и учетной политики у предприятия имеется большой выбор направлений развития с позиций его финансово-экономического будущего состояния. При этом большое внимание уделяется методам списания сырья и материалов в производство, способам калькулирования себестоимости продукции, вариантам списания МБП, методам анализа незавершенного производства, а также возможностям задействия ускоренной амортизации и т.д.

Разрабатывая проекты привлечения заемных средств на предприятии необходимо составить графики их возврата, просчитать варианты кредитной процентной ставки с определением суммы выплаты по ним процентов, а также определить источники погашения кредитов.

На основе тщательного анализа дебиторской и кредиторской задолженностей руководство рассматривает два-три возможных варианта замены ненадлежащих форм расчетов, составляет программу ликвидации задолженности, особое внимание при этом уделяется мнимой задолженности.

В соответствии с программой «Развитие птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 годы» на отрасль выделяется довольно значимая сумма - 479 млн.руб. За счет осуществления мероприятий, предусмотренных планом антикризисного управления, в процессе расчетов нами выявлено, что птицеводческие предприятия Чеченской республики смогут существенно улучшить финансовое состояние (табл. 24, 25).

Совместное улучшение использования материального и интеллектуального потенциала позволит к 2015 году увеличить производство яиц до 130 млн.шт. в год, в том числе, в сельхозорганизациях - 38,8 млн. шт, КФХ - 0,7 млн. шт.; производство высококачественного мяса намечается довести до 11884 тонн, в том числе, в сельхозорганизациях - до 9774 тонн мяса.

Таблица 24 - Расчет потребности финансовых средств на развитие птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 годы

| Годы | Приобретение оборудования | | Приобретение спецтехники | | Прочие затраты | Итого сумма, млн.руб. |
|--------|---------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------|
| | Кол-во, шт. | Сумма, млн.руб. | Кол-во, шт. | Сумма, млн.руб. | Сумма, млн.руб. | |
| 2013 | 14 | 82,3 | 4 | 0,6 | 79,59 | 162,49 |
| 2014 | 21 | 109,1 | 6 | 2,6 | 104,81 | 216,51 |
| 2015 | 12 | 48,0 | 3 | 2,4 | 50,34 | 100,74 |
| Итого: | 47 | 239,4 | 13 | 5,6 | 234,74 | 479,74 |

Таблица 25 - Расчет эффективности расходования бюджетных средств по Программе «Развитие птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 гг.

| Наименование показателей | Ед. измер. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | Всего за 3 года |
|--|----------------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
| Выручка от реализации продукции птицеводства, в том числе: | млн. руб. | 307,7 | 576,6 | 772,7 | 1 031,4 | 2 380,7 |
| От реализации мяса бройлеров | млн. руб. | 125,4 | 273,6 | 450 | 678 | 1 401,6 |
| От реализации куриных яиц | млн. руб. | 182,3 | 303 | 322,7 | 353,4 | 979,1 |
| Ежегодный прирост выручки от реализации продукции(ТП) | млн. тыс. руб. | | 268,9 | 196,1 | 258,7 | 723,5 |
| Финансирование на продукцию, всего(Ф): | млн. руб. | | 162,49 | 216,5 | 100,74 | 479,74 |
| в т.ч. из республиканского бюджета (Эб) | | | 34,3 | 49,2 | 40,5 | 124,0 |
| Показатель эффективности, % | | | 165,5 | 90,6 | 256,8 | 150,8 |

Эффективность израсходованных финансовых средств определяют по соотношению результатов Программы и издержек на ее реализацию по следующей схеме:

$$\text{Эобщ} = \text{ТП}/\text{Ф} \times 100,$$

где Эобщ - коэффициент общей эффективности расходования финансовых средств;

ТП - ежегодный прирост ТП птицеводства;

Ф - объем финансирования птицеводства по Программе.

При этом коэффициент общей эффективности расходования финансовых средств ожидается в размере 150%.

Среднеарифметическое значение показателя бюджетной эффективности в среднем составляет 583,4 %, что для предназначенной с целью создания стартовых условий устойчивого и интенсивного развития отрасли Программы на долгосрочную перспективу следует считать высоким показателем. Иными словами, можно утверждать, что возмещение всех произведенных издержек по Программе через прирост валового продукта отрасли составит в среднем 0,7 лет.

Анализ динамики целевых индикаторов Программы и индикаторов ее экономической эффективности показывает реальность значительного увеличения численности бройлеров и прироста объемов производства мяса бройлеров от общего количества мяса птицы.

В соответствии с Программой, выручка от реализации птицеводческой продукции должна составить более 1000 млн. руб., в том числе, мясо - 680 млн.руб и яиц около 350 млн.рублей, т.е. можно отметить, что хозяйства должны за 2 года произвести полный расчет по основным долгам.

Пени и штрафы планируется закрыть к 2015 году (табл. 26), хотя, некоторые предприятия надеются, что какая-то часть сумм пеней и штрафов на основании закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» будет списана [163].

В ходе апробации отдельных положений по формированию финансовой и учетной политики на птицеводческих предприятиях Чеченской Республики мы рекомендовали выбрать прагматические методы калькулирования себестоимости, направленные на обеспечение наиболее наглядных представлений о структуре затрат производства, уровне переменных и

постоянных издержках, доли коммерческих затрат, а также выбора ускоренной амортизации.

Таблица 26 - График погашения долговых обязательств
ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская птицефабрика»

| Сроки погашения долговых обязательств | Основной долг, тыс. руб. |
|---------------------------------------|--|
| 2013 год | 3800 (436 - II очередь + 3364 - III очередь) |
| 2014 год | 4531 |
| 2015 год (пени, штрафы) | 11909 |
| Итого | 20240 |

Также для налаживания эффективной учетно-аналитической работы и повышения качества принимаемых управленческих решений по финансово-экономическим проблемам мы рекомендовали четко определить и организовать тематический управленческий учет расходов по следующим направлениям:

- по переменным затратам, изменяющимся пропорционально объему производства (это транспортные издержки, расходы на приобретение сырья и материалов, расходы на электроэнергию и т.д.);

- по постоянным затратам (их изменение не сопряжено непосредственно с изменениями объема производства. Это амортизационные отчисления, проценты за кредит, расходы на содержание аппарата управления и др.).

- по смешанным затратам, состоящим из постоянной и переменной части (это затраты на ремонт оборудования, почтово-телеграфные расходы и др.) [83].

Надо отметить, что даже на разнопрофильных предприятиях птицеводческого подкомплекса АПК сложно определять границу между переменными и постоянными затратами. Тем не менее, руководство обязано стремиться к такому ведению учета, при котором все затраты должны быть четко разделены по соответствующим группам, ибо только такой путь позволит на предприятиях получить необходимые данные для организации

углубленного операционного анализа (в частности, для проведения функционально-стоимостного анализа, анализа безубыточности и других).

Одним из важных элементов формирования финансовой политики предприятия является организация правильной амортизационной политики. Предприятиям в рыночных условиях разрешается самостоятельно применять метод ускоренной амортизации. Конечно, с одной стороны, при таком подходе предприятие увеличивает свои издержки, производит переоценку основных фондов с поправкой на их рыночную стоимость или по установленным коэффициентам, но, с другой стороны, у предприятия появляется возможность в досрочном обновлении основных средств.

Информационную базу для расчетов издержек, разработки финансовой, учетной и амортизационной политики составляют первичные бухгалтерские документы, отчеты первичных подразделений, сводные ведомости по учету расходов и т.д. [34].

Серьезным рычагом обеспечения устойчивой производственно-финансовой деятельности предприятия является система финансового планирования. Она включает в себя систему бюджетного планирования деятельности производственных структур предприятия; систему сводного бюджетного планирования деятельности предприятия и т.д..

Соблюдение принципов бюджетного планирования в структурных подразделениях и всего хозяйствующего субъекта позволяет осуществлять строгую экономию финансовых средств, сократить непроизводительные расходы по пересмотру ежеквартальных планов и смет, большую гибкость в управлении, осуществлять эффективный контроллинг за себестоимостью продукции, а также повысить точность плановых показателей [43].

Грамотное управление финансами на предприятиях с помощью бюджетов, находящихся в предкризисном состоянии, позволяет:

- осуществлять ежемесячное планирование и контроллинг бюджетов всех производственных структур. Такой подход позволяет получить более достоверные данные величин и структур затрат по сравнению с действующей

системой бухгалтерского финансового учета и, соответственно, более точные значения планового и фактического размеров прибыли, что крайне необходимо при налоговом планировании;

- дать большую самостоятельность производственным структурам стимулировать повышение материальной заинтересованности работников в качественном исполнении плановых заданий;

- осуществлять режим разумной экономии финансовых ресурсов;

- минимизировать общее количество контрольных параметров бюджетов экономических служб, что позволит ликвидировать непроизводительные расходы рабочего времени.

На кризисных предприятиях рекомендуется создание сквозной системы бюджетов, состоящих из функциональных бюджетов, учитывающих:

- фонд оплаты труда;

- материальные затраты по видам: ГСМ, корма, семена и т.д.;

- потребление электроэнергии;

- амортизацию;

- прочие расходы;

- погашение кредитов;

- налоговый бюджет.

Макет примерной системы бюджетов предприятия приведен в таблице 27.

В ходе разработки бюджетов производственных структур разнопрофильных предприятий птицеводства рекомендуется задействовать принцип декомпозиции. Его суть состоит в том, что каждый бюджет предыдущего уровня есть детализация бюджета последующего, более высокого уровня, т.е. бюджеты птичников «вложены» в бюджет общего производства, бюджеты производства выступают в виде сводного (единого) бюджета.

Таблица 27 - Макет примерной системы бюджетов предприятия

| Бюджеты | Величина бюджетов производственных структур | | | | | | | | | Итого сводный бюджет |
|----------------------|--|-------|-------|------------------------------|-------|-------|----------------------------------|-------|-------|----------------------|
| | Производственные подразделения | | | Функциональные службы | | | Непроизводственные группы | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | |
| Фонд оплаты труда | ФОТ1 | ФОТ2 | ФОТ3 | ФОТ4 | ФОТ5 | ФОТ6 | ФОТ7 | ФОТ8 | ФОТ9 | сумФОТ |
| Материальные затраты | М31 | М32 | М33 | М34 | М35 | М36 | М37 | М38 | М39 | сумМЗ |
| Энергопотребление | ЭП1 | ЭП2 | ЭП3 | ЭП4 | ЭП5 | ЭП6 | ЭП7 | ЭП8 | ЭП9 | сумЭП |
| Амортизация | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 | А8 | А9 | сумА |
| Прочие расходы | ПР1 | ПР2 | ПР3 | ПР4 | ПР5 | ПР6 | ПР7 | ПР8 | ПР9 | сумПР |
| ИТОГО | сум1 | сум 2 | сум 3 | сум 4 | сум 5 | сум 6 | сум 7 | сум 8 | сум 9 | сумБП |
| Бюджет подразделений | Бюджеты цехов | | | Бюджеты функциональных служб | | | Бюджеты непроизводственных групп | | | |
| Кредитный бюджет | | | | | | | | | | сумКБ |
| Налоговый бюджет | | | | | | | | | | сумНБ |
| Итого сводный бюджет | Сводный бюджет по составу затрат должен равняться сумме сводного бюджета структурных подразделений и плюс кредитных и налоговых бюджетов | | | | | | | | | сумСБ |

Примерная структура сводного бюджета, состоящего из работ по организации финансового прогнозирования и планирования, представлена на рисунке 17.

При разработке финансовой стратегии предприятия на основе организации системы бюджетирования рекомендуется выделять 4 центра ответственности (ЦО) (т.е. четыре центра принятия необходимых управленческих решений):

- центр ответственности по доходам (сюда входят управление маркетинга и коммерческое управление);

- центр ответственности по расходам (сюда входят управления производством и технического обеспечения и ремонта);

- центр ответственности по прибыли (сюда входит управление экономикой и финансами);

- центр ответственности по инвестициям (сюда входит управление

техническим развитием и по работе с персоналом).

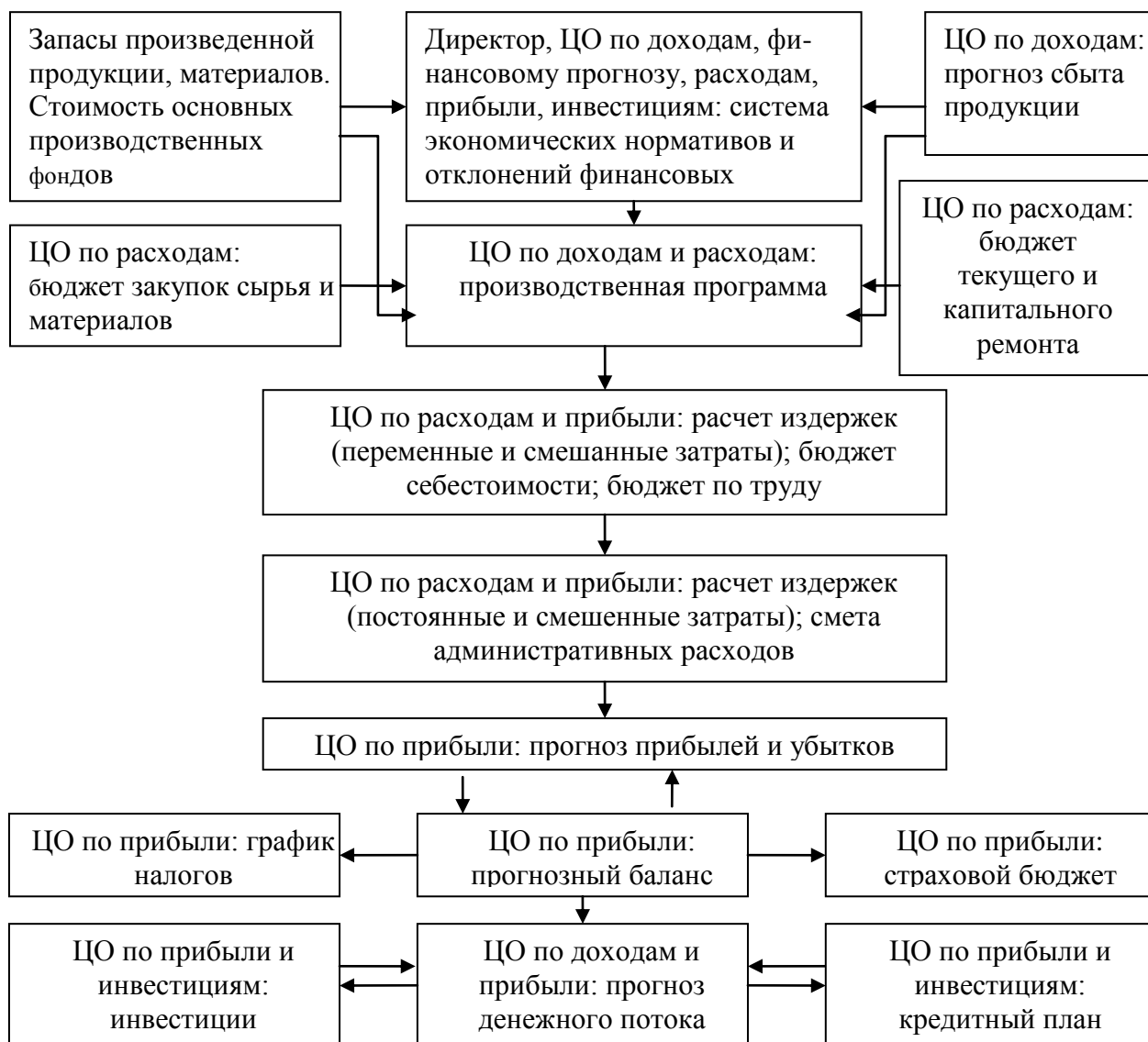


Рисунок 17. Примерная структура сводного бюджета предприятия.

Доходную часть бюджета планируют на основе плана продаж готовой продукции, а также планируемых финансовых поступлений от прочих источников плюс остатки средств на балансовых счетах. Затем составляется единый план финансовых поступлений (на месяц, квартал, год).

Для расходов сводного бюджета составляются следующие исходные позиции: график налоговых выплат; фонд оплаты труда; график платежей во внебюджетные фонды; материальные затраты в расчете на запланированную

производственную программу (семена, корма, ГСМ, лекарства и т.д.); бюджет энергии; график погашения кредитов; бюджет прочих расходов.

Наиболее приоритетной статьей бюджета является заработная плата работников.

Версия укрупненного бюджета доходов и расходов ГУП «Старо-Юртовская птицефабрика», способной функционировать с полным замкнутым технологическим циклом производства, представлена в таблице 28.

Таблица 28 - Движение денежных средств в соответствии с планом антикризисного управления ГУП «Старо-Юртовская птицефабрика» в 2015 году, тыс. руб.

| Показатели | 2015 год | | | | Итого |
|---|-----------|------------|-------------|------------|-------|
| | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | |
| Поступления от реализации плана внешнего управления | 2345 | 2810 | 2865 | 10560 | 18580 |
| Реализация мяса птицы | 1115 | 1425 | 1680 | 1315 | 5535 |
| Погашение дебиторской задолженности | - | - | 150 | 170 | 320 |
| Выплаты при реализации плана внешнего управления | 2345 | 2810 | 2865 | 10560 | 18580 |
| Заработная плата с начислениями | 680 | 750 | 780 | 800 | 3010 |
| Затраты на сырье и материалы | 1270 | 1380 | 1430 | 4280 | 8360 |
| Погашение задолженности первой и второй очереди | - | - | - | 280 | 280 |
| Погашение долгов третьей очереди | - | - | - | 2520 | 2520 |
| Накладные затраты | 12 | 12 | 12 | 14 | 50 |
| Налоги в бюджет по текущей деятельности | 65 | 70 | 95 | 200 | 420 |
| Покупка и ремонт основных средств | - | - | - | 480 | 480 |

Источник: рассчитано автором.

В ходе разработки оперативных решений по управлению финансами рекомендуется применять промежуточный вариант модификации учетной политики. Это позволит сформировать достоверную информационную базу для разработки единого комплексного бюджета.

Для этого предлагается все движения денежных средств, с которыми связаны абсолютное большинство управленческих решений, регистрировать при помощи динамических регистров, необходимых для текущего учета и стратегического управления финансами хозяйствующего субъекта.

Естественно, что одним лишь обобщающим регистром движения денежных средств не обойтись, надо также завести и другие регистры, в частности, по управлению дебиторской и кредиторской задолженностью, банковскими кредитами и т.д.

Все эти мероприятия (а именно - разработка единого комплекса бюджета предприятия, разработка прогнозов ставок банковского процента, исследования возможных изменений платежеспособности клиентов хозяйствующего субъекта и т.д. (позволят довольно точно установить объемы необходимой прибыли для выхода предприятия из предкризисного состояния.

В свою очередь, надо отметить, что сводные (по декадам, по месяцам, по кварталам и т.д.) бюджеты хозяйствующего субъекта разрабатываются экономическим блоком. При этом, при формировании сводных бюджетов необходимо составлять бюджеты по конкретным статьям затрат. Процесс их разработки приводится в приложении 9.

В целях реализации контроллинга за ходом исполнения бюджетов можно задействовать двухуровневую систему контроля.

Первый уровень контроля заключается в проверке исполнения бюджетов производственных структур предприятия. Он непосредственно осуществляется экономическим блоком этих подразделений. Вместе с этим, осуществляется контроллинг сводного бюджета и составляющих его функциональных бюджетов.

Второй уровень контроля заключается в проверке исполнения бюджетов всех структурных подразделений. Он напрямую осуществляется бухгалтерией, а также финансово-экономической службой организации.

С целью обеспечения необходимого контроллинга за исполнением расходной части бюджета рекомендуется разработать определенный алгоритм управленческих процедур, реализация которого позволит организовать:

- оперативный анализ фактических отклонений от заданных значений

сводного бюджета;

- мероприятие по устранению выявленных непроизводительных затрат;
- разработать и представить руководству аналитической информации по реализации сводного и функциональных бюджетов, с целью внесения необходимой корректировки в эти бюджеты.

Как правило, текущая организация управления финансами ориентируется на решение краткосрочных и текущих проблем предприятия. Формирование финансовой стратегии развития позволит определить параметры его развития, а с другой стороны, достичь понимания единства задач всеми работниками предприятия, объединить все их усилия.

Необходимо на предприятиях создавать надежную и гибкую систему управления финансовыми потоками, направленную на решение возникающих ежедневных задач бюджетной, кредитной, инвестиционной политики. Такой подход расширит возможности существенного ускорения процессов вывода предприятия из кризисного состояния. Предложенная система финансового планирования будет способствовать:

- повышению управляемости и адаптированности предприятий к постоянным колебаниям на финансовых и товарных рынках;
- обеспечению оперативности поступления всей необходимой информации;
- созданию необходимых условий для повышения взаимопонимания и доверия с различными партнерами.

Наличие системы сквозного финансового планирования улучшает отношения предприятия с коммерческими банками и инвестиционными компаниями, так как хозяйствующий субъект в таком случае становится информационно-«прозрачным». Все это положительно отражается на взаимодействии и взаимопонимании разнопрофильных партнеров, более того, расширяются возможности хозяйствующих субъектов в получении долгосрочных кредитов на более выгодных условиях.

Таким образом, можно утверждать, что финансовая стратегия

хозяйствующего субъекта состоит из совокупного блока, включающего в себя анализ и диагностику финансово-экономического положения предприятия, разработку учетной, кредитной и налоговой политики, политику управления, издержками, оборотными средствами, дебиторской и кредиторской задолженностями и пр. Ее реализация позволит предприятию не только устранить предкризисную ситуацию и его возможные последствия, но так же и выявить большие внутренние резервы для модернизации технологических процессов, что, в конечном итоге, сделает хозяйствующий субъект более привлекательным для инвестиционных компаний.

3.2 Приоритетные направления стратегии устойчивого развития птицепродуктового подкомплекса регионального АПК в условиях возрастающей конкуренции

Главные направления развития разнопрофильных предприятий птицеводческого комплекса в условиях существования во Всемирной торговой организации определяются необходимостью приобретения новых технологий, организации глубокой переработки мяса птицы, а также налаживания деловых отношений со сбытовыми организациями.

С целью стимуляции нововведений, в нашей стране, в соответствии с требованиями текущих политических и государственных стратегий, всегда разрабатывались социально-экономические программы развития научно-технического прогресса [101].

В современной экономической теории под инновацией понимаются различные научные и практические достижения, основанные на результатах научно-технического прогресса. В целом, под термином «инновация» понимается процесс превращения возможного НТП в реализацию идей, воплощенных в новых продукциях [63]. Еще в 80-е годы В. Хартман и В. Шток называли «инновацию» движущей силой экономики общества [168].

Для аграрного производства России, начиная с середины 90-х годов, характерно отсутствие инновационных процессов в отраслях сельского

хозяйства. Это объяснялось отсутствием на практике необходимых новых разработок в технологической, организационной, экономической и других сферах.

Проблема использования последних инновационных достижений науки и техники в условиях углубляющейся конкуренции кратно актуализируется. Из-за серьезных просчетов в земельной реформе, принятие неэффективных решений по преобразованию аграрного сектора, обвальная спад на знание и интеллект и т.п. еще больше обострило аграрные проблемы и ухудшило социально-экономическое положение селян [78, 79, 80].

Депрессивное состояние экономики всех северо-кавказских республик усиливает необходимость срочных принципиальных изменений в отношении к реализации инновационных достижений в производственно-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов АПК. И это естественно, сегодня и в дальнейшем для конкурентоспособного развития региональных хозяйственных комплексов необходимо постоянно и обязательно заниматься процессами взаимодействия науки и производства, способствующему, в конечном счете, улучшению качества жизни населения.

Инновационный процесс нами рассматривается в виде поступательного развития воспроизводственного процесса на основе использования мировых научно-технологических достижений. Инновационный процесс мы рассматриваем в виде сложной системы взаимосвязей и взаимоотношений в рыночном пространстве, находящийся постоянно в условиях жесткой конкуренции, подвергающейся постоянным количественным и качественным преобразованиям в результате совершенствования науки, а также квалификации персонала. В целом, инновационный процесс состоит из нескольких этапов (рис. 18).

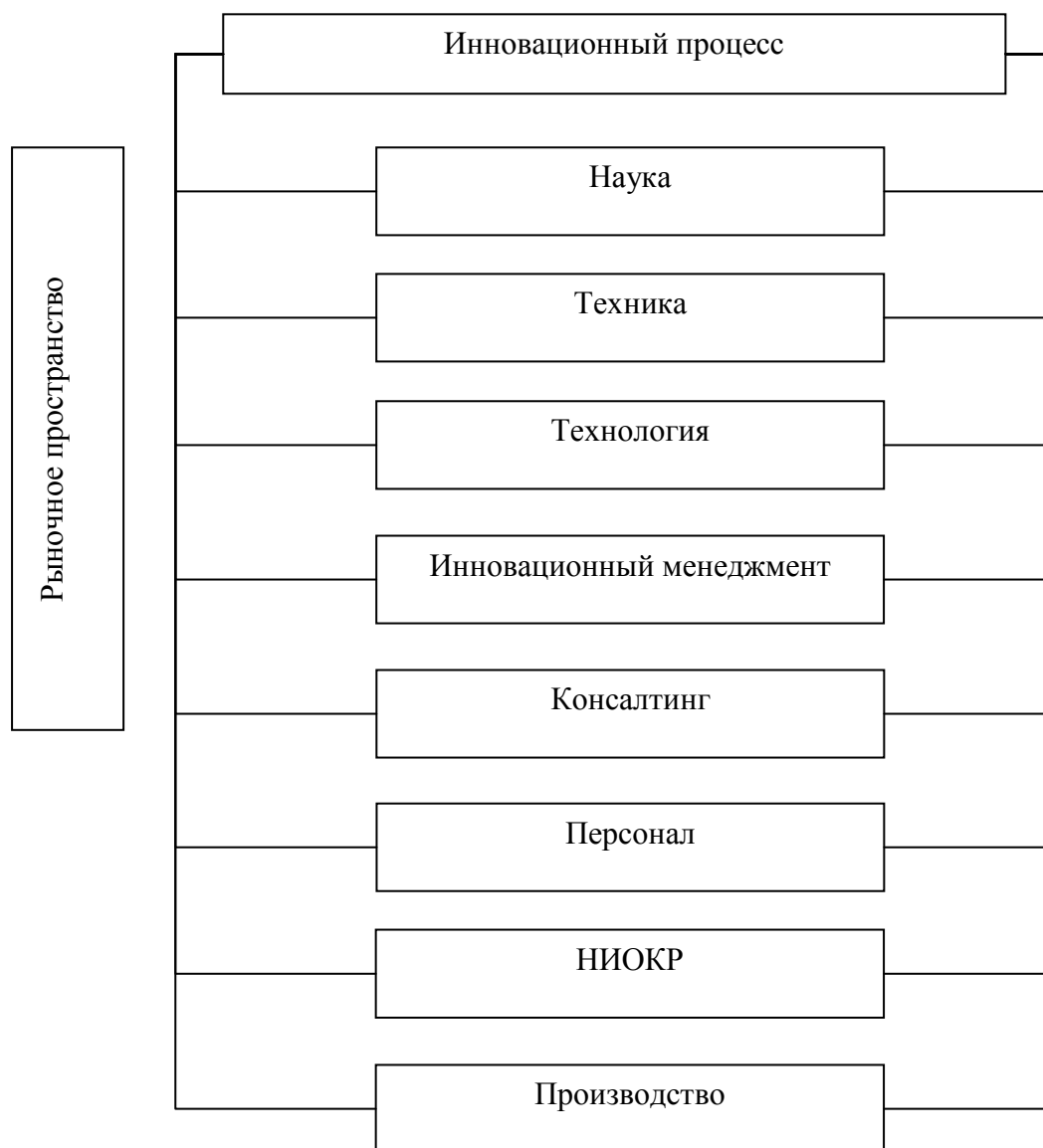


Рисунок 18. Содержание инновационного процесса.

В птицеводстве инновационный процесс условно можно представить в виде цепочки следующих этапов (рис. 19)

Первый этап. На данном этапе исследуются общие, фундаментальные задачи создания новых методов применения природных законов (биологические свойства птицы). Фундаментальные науки основаны на общем поиске закономерностей развития природы и общества и целевых исследованиях в птицеводстве в области познания генетического потенциала птицы.



Рисунок 19. Этапы инновационного процесса в птицеводстве

Второй этап. На этапе осуществляют необходимые функциональные научные исследования прикладного характера, а также необходимые проектно-конструкторские и технологические работы.

На третьем и четвертом этапах осуществляют опытно-экспериментальные и организационные исследования.

На пятом этапе все ресурсы и средства направляются на развитие массового производства. В случаях, когда имеются рекламации о качестве потребляемой продукции, ее достоинствах и недостатках, ученые и проектировщики продолжают заниматься выявленными проблемами.

В условиях нехватки всех видов ресурсов, а также продолжающейся высокой инфляции и высокой стоимости капитала, наиболее актуальной является качественная сторона «нововведения». Под ним мы понимаем экономическую эффективность производства, темпы модернизации, их роль в повышении качества жизни населения. Предприятие при помощи инноваций пытается добиться нового качества роста, называемое кратко -

развитием [79, 80, 81]. Ни одно нововведение, несмотря на его огромную значимость, как правило, не обходится без преодоления массы сопротивленческих факторов (различный уровень знаний, большой технологический разрыв между имеющимися и новыми оборудованями и т.д.) [73].

Особенностью сложившегося положения в птицеводстве страны является то, что в отрасли, с одной стороны, присущи значимые фундаментальные разработки, технологические заделы, уникальный научно-производственный генофонд птицы (такого нигде нет в мире) и высококвалифицированные ученые и практики. С другой стороны, мы также наблюдаем финансовую нестабильность, техническую отсталость, острый нехваток оборотных средств и ряд других факторов, в конечном итоге, делающим невозможным стремиться к освоению научных достижений в птицеводстве, формированию конкурентных преимуществ на долгосрочный период.

В основном, практически все нововведения в птицеводческих предприятиях осуществляется самими хозяйствующими субъектами. Некоторые новшества осуществляются предпринимательскими структурами. Наиболее удачным для внедрения нововведений в отрасли является союз производственных и коммерческих структур, взаимодействие которых повышает стабильность, конкурентоспособность и приводит к экономическому росту. При этом, главным ориентиром нововведения выступает рынок, на котором формируется и конкретный потребитель, и конкретная потребность.

Сегодня опять возвращаются к таким организационным формированиям, как производственные (научно-производственные) системы. Они представляют собой группу предприятий и учреждений, образующих на добровольной и договорной основе союз, осуществляющий совместную скоординированную деятельность по производству конкретной продукции на принципах взаимной ответственности и заинтересованности.

В Российской Федерации на сегодня создана сеть научно-производственных систем, в том числе «Смена» и «Конкурент» (Московская область), «Свердловский» (г. Екатеринбург). В Кабардино-Балкарской республике ведется целенаправленная работа по развитию на базе трех птицеводческих предприятий и малого инновационного предприятия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета - ОАО АГ «Баксанский бройлер». В Чеченской республике на государственных птицеводческих предприятиях мы предлагаем создать инновационные фонды для финансирования научно-технических и технологических разработок.

Любое предприятие, функционирующее в рыночных условиях, как известно, постоянно подвергается различным изменениям конкурентной обстановки (это выражается через изменения цены, потребности и предложения и т.д.). Предприятие, чтобы умело «выживать», должно иметь способность приспособления к новым условиям, т.е. адаптироваться.

При этом, процесс адаптации должен происходить через трансформацию деятельности, начиная от снабжения предприятия, производства товаров, завершая маркетинговой ориентации на рынок.

Существует много разработок о возможных направлениях адаптационных изменений. Наиболее удачной мы считаем позицию Б.З. Дворкина, касающуюся перехода от производственно-сбытовой к рыночной ориентации хозяйствующего субъекта. В приложении 10 мы приводим ее с некоторой модификацией.

Упрощено "философию" рыночно-ориентированных хозяйствующих субъектов выводят в духе «производить надо то, что продается». Несмотря на некоторые допуски в таком подходе, трудно не считаться с той ролью, которую играет маркетинг. Действительно, маркетинг есть ведущий конечный элемент рыночного механизма хозяйствования. Несмотря на то, что производство - первично, вместе с тем, основная роль формирования структурно-ассортиментной политики отводится потребителям.

Организационные, финансовые, коммерческие функции предприятия

формируют маркетинг. Они направлены на более качественное удовлетворение спроса потребителей.

В самой же маркетинговой деятельности особая роль принадлежит ценообразованию, так называемому «ценовому маркетингу». Ценовой маркетинг и ценовая политика всегда должны быть готовы приспособиться к постоянным изменениям спроса и предложения. Несмотря на значимость таких параметров как сроки поставки, качество продукции и т.д., цена продукции является ключевым фактором, от которого зависит эффективность адаптационных процессов хозяйствующего субъекта в условиях рыночной экономики. На конкурентном рынке существуют разные виды цен:

- монопольная - ее устанавливают монополии или олигополии, он в одних случаях может быть выше цены, а в других случаях ниже цены производства в зависимости от избранной на текущий момент стратегии;

- базисная - ее применяют как исходную цену на предварительных переговорах, она подлежит в дальнейшем корректировке с помощью скидок и надбавок;

- купля-продажа или фактурная цена, она зависит от условий поставок, оговоренных в договорах или контрактах;

- оптовая (цена крупной партии товара, как правило, ниже розничной цены;

- производственная цена - она состоит из суммы издержек и добавленной средней прибыли на весь авансированный капитал;

- розничная цена - по такой цене продукция продается отдельным покупателям малыми партиями;

- скользящая цена - такой вид цены отражают в договоре купли-продажи на конкретную дату с указанием условий изменения, например, из-за инфляции;

- справочная цена - она показывает уровень сложившихся цен по фактически заключенным сделкам за базисный период;

- твердая цена - она вписывается в договор купли-продажи, не меняется ни при каких обстоятельствах.

Концентрированным выражением общего состояния продаж является сбытовая цена. Отсюда, для изучения адаптивности очень важно исследовать ценовую стратегию. Оно может состоять из нескольких блоков: 1. текущее наблюдение (сюда входит сбор, обработка и формирование информационной базы); 2. Анализ и диагностика ценообразующих факторов; 3. Прогнозирование возможной динамики цен.

Факторы, влияющие на производственную и сбытовую сферы деятельности и направленные на их адаптацию в условиях рынка, представлены на рисунке 20.

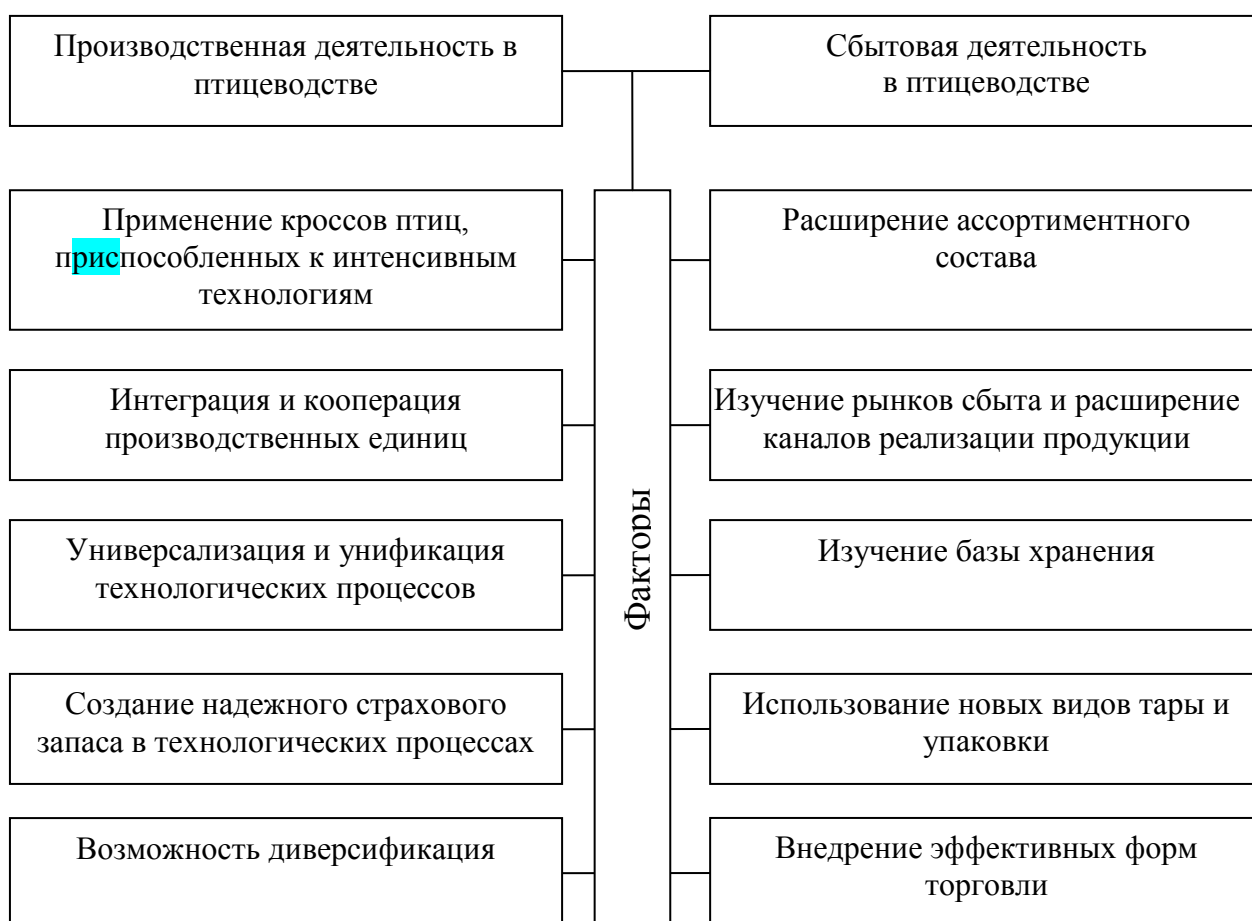


Рисунок 20. Адаптационные факторы производственно-сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов

В процессе текущего наблюдения аналитики занимаются постоянным исследованием состояния рынка и сбором объективной информации. Здесь возможны различные приемы для сбора информации - это могут быть опросы, анкетирования, статистические, справочные, обзорные, аналитические и другие сведения. В ходе исследования мы большую часть внимания уделили анкетированию. При анализе рынка птицеводческой продукции нами была осуществлена апробация метода анкетирования. Данный метод в нашем случае состоит из шести этапов (рис. 21).

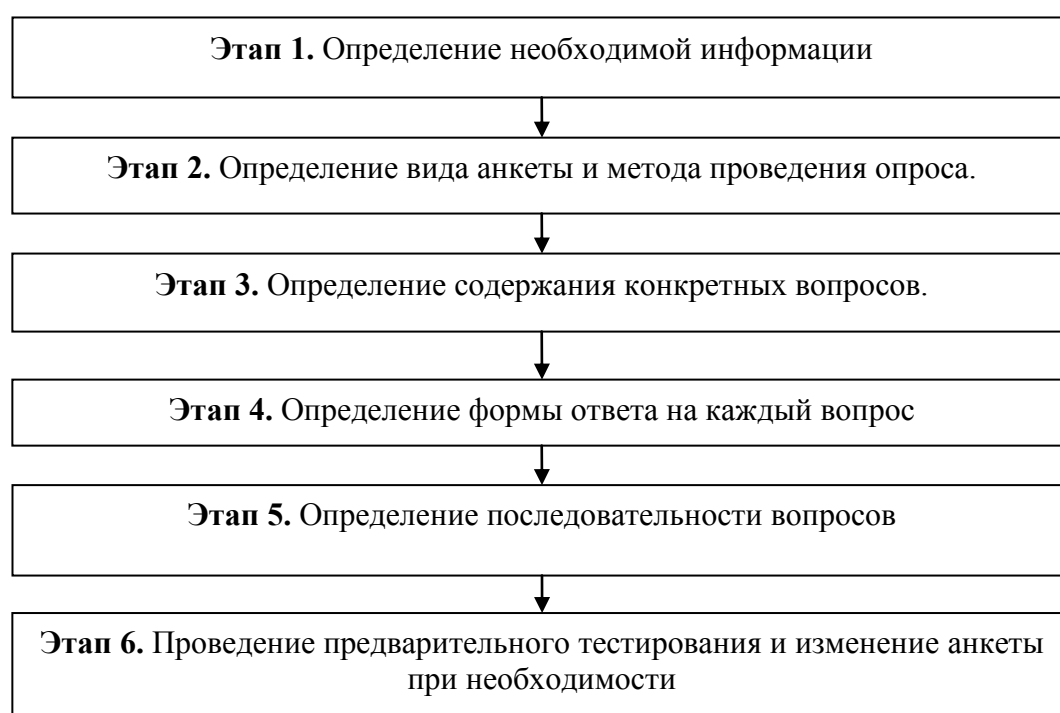


Рисунок 21. Алгоритм этапов анкетирования, рекомендуемые при анализе рынка птицеводческой продукции

На первом этапе составляется список и характер необходимой для анализа информации, которую исследователь должен собрать. На этом этапе, при всей его кажущейся простоте, очень важно определить перечень показателей, необходимых в дальнейшем для получения достаточных знаний по теме исследования. Такое требование впоследствии позволит сформулировать конкретные специальные гипотезы о направлениях работы.

На втором этапе необходимо определить алгоритм сбора затребованной для исследования информации, в частности, надо будет выяснить кто и как

(по телефону, по почте или при встрече и т.д.) и где будет ее собирать.

На третьем этапе уточняются, насколько необходимы и эффективны поставленные вопросы, достаточно ли одного вопроса, насколько «подготовлены» респонденты для ответа на поставленные вопросы и т.д.

На четвертом этапе решают проблему качественного ответа на поставленные вопросы. Немаловажным также является как свободно может респондент отвечать (т.е. своими словами, а не просто - «да» или «нет»).

На пятом этапе формируется очередность задаваемых вопросов. При этом, могут быть такие допущения, как на начальном этапе использовать простые и интересные начальные вопросы; использование «воронкообразного» подхода, при котором сначала задаются общие вопросы по теме, а затем они постепенно сужаются к ключевой проблеме и т.д.

На шестом этапе осуществляется предварительное тестирование. Оно выполняет роль, подобную рыночной проверке для новых создаваемых продуктов. При создании концепции продукта предварительно тестируются всевозможные рекламные приемы, различные варианты упаковок и т.д., а рыночные испытания - это изначальное место, где они проходят совместную проверку, и естественно, что рыночное тестирование демонстрирует адекватную реакцию потребителя на продукт и сопутствующие ему маркетинговые программы. Аналогичным образом, предварительное тестирование позволяет проверить анкету и способы проведения анкетирования.

Затем приступают к анализу ценообразующих факторов. При этом, исследуют как составные элементы, так и совокупность элементов, объединенных в одно целое. При таком подходе можно анализировать и вскрывать внутреннюю взаимосвязь сложных и часто разнонаправленных явлений, что способствует выяснению объективной необходимости их изменения.

В ходе анализа всю имеющуюся информацию разбивают на три группы. В первую группу входят факторы, оказавшие сильное воздействие на цены

базисного периода; во вторую входят факторы, оказывающие влияние на отчетный период; в третью группу войдут факторы, действия которых на цены будут происходить в будущем периоде.

Последней частью разработки ценовой стратегии является прогнозирование. В целом, прогнозирование рассматривается в виде возможностей предвидения будущих событий на основе исследования причинно-следственных связей. Задача исследователя заключается в том, чтобы в текущей обстановке, учитывая прошлое, выявить элементы зарождающегося будущего и показать наиболее вероятные ценовые пропорции на перспективу. Прогнозирование является одним из способов совершенствования планирования.

В условиях жесткой конкуренции хозяйствующие субъекты всегда находятся в состоянии постоянного обмена с внешней средой, выступающей, в том числе, и источником, питающим предприятие разными ресурсами, для поддержки его внутреннего потенциала на необходимом (конкурентном) уровне. Поэтому, предприятиям постоянно приходится иметь такое взаимодействие с экономическим "окружением", которое позволит, как минимум, сохранять потенциал на уровне, достаточном для ведения конкурентоспособной борьбы в длительной перспективе. Успешное предприятие отличается еще и тем, что не только знает, но и умело использует адаптационные факторы.

На сегодняшний день все государственные и негосударственные птицеводческие предприятия АПК Чеченской республики работают разрозненно, «сами по себе». Птицеводы работают по старинке, приобретают по принципу «где дешевле» цыплят, медицинские и ветеринарные препараты, комбикорма и т.п., сами, на свой риск, занимаются реализацией продукции по всевозможным каналам. При этом практически все хозяйствующие субъекты птицеводческого подкомплекса АПК Чеченской республики испытывают острый дефицит в оборотных средствах, часто работают не ритмично, перебиваются мизерными доходами.

Каков же выход у птицеводства из сложившегося не удовлетворительного положения в Чеченской республике?

Мы предлагаем следующую модель:

1. необходимо провести инвентаризацию всех птицеводческих хозяйств Чеченской Республики и сформировать полный реестр всех хозяйствующих субъектов отрасли независимо от формы их собственности.

2. образовать в республике производственно-торговое объединение ОАО «Чеченптицепром».

3. создать такие условия деятельности в ОАО «Чеченптицепром», чтобы каждое предприятие имело желание войти в это объединение с передачей (продажей) своих акций (например, 20%).

4. наделить ОАО «Чеченптицепром» правами централизованного снабжения птицеводческих предприятий медицинскими и ветеринарными препаратами, комбикормами, цыплятами, яйцами и т.п., а также правами по реализации готовой птицеводческой продукции.

5. приобрести для ОАО «Чеченптицепром» оборудование для глубокой переработки птиц, что, как минимум, на 35% повысит рентабельность хозяйствующих предприятий отрасли.

Процесс интегрирования разрозненных представителей крупного, среднего, мелкого бизнеса птицеводства позволит процессу перехода количества в качество: ведь одно дело, когда десятки разрозненных предпринимателей договариваются с поставщиками и потребителями, имея за собой либо лишь небольшую сумму денег или малые объемы производства заключают, как правило, одноразовые договоры о поставках сырья, продукции и т.д. Совсем другое будет отношение к такому крупному партнеру как ОАО «Чеченптицепром», представляющему собой не одну птицефабрику, а целый регион и уполномочен заключать и реализовывать долгосрочные оптовые договоры о совместной длительной снабженческой и производственно-финансовой деятельности. К тому же, данное объединение будет иметь достаточно серьезную сумму денежных средств на счету для

закупки серьезных партий, необходимых птицефабрикам продуктов. Также большим плюсом интеграции птицеводческих фабрик региона в производственно-сбытовое объединение является то, что образованному объединению гораздо легче будет договариваться с коммерческими банками о получении кредитов под крупный залог своих акций.

Создание и функционирование ОАО «Чеченптицепром», на наш взгляд, позволит:

- разработать цельную систему производственно-экономических отношений между разнопрофильными предприятиями птицеводческого подкомплекса АПК ЧР;

- насытить региональный рынок птицеводческой продукцией, что позволит несколько уменьшить темпы роста цен на свои продукты, а также сдерживать инфляционные издержки предприятий, входящих в объединение;

- в рамках ОАО «Чечнптицепром» предприятия будут связаны замкнутой технологической цепочкой и их усилия будут направлены на оптимизацию цен на производимую продукцию;

- возможные кредиты через объединение позволят создать оптимальную схему кредитования разнопрофильных хозяйствующих субъектов – участников ОАО «Чеченптицепром» по всей технологической цепочке и реализовать свои производственные программы;

- создание крупного производственно-торгового объединения ОАО «Чеченптицепром» позволит также повысить инвестиционную привлекательность птицеводческих предприятий с позиций как внутренних, так и внешних инвесторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного диссертационного исследования нами решена одна из важнейших хозяйственных проблем - разработаны методические обоснования формирования и адаптации стратегии экономической устойчивости предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК.

В виде конечных результатов проделанной работы выступают следующие выводы и предложения:

1. Под системой устойчивого развития сельского хозяйства мы понимаем его организацию на основе взаимоувязанного комплекса организационно-экономических и технологических решений, формирующих алгоритм агропромышленного развития при смягчении зависимости сельского хозяйства от дестабилизирующих его экономических и природных факторов.

2. На основе изучения и анализа различных трактовок понятия «устойчивое развитие» нами предложено следующее уточнение данной формулировки: устойчивое развитие предприятий сельского хозяйства - есть ритмичное развитие в длительной перспективе на основе интенсификации предпринимательства и инноваций, под воздействием которых рационализируются комбинации между факторами агропромышленного производства, повышается ресурсообеспеченность, конкурентоспособность, а также сохраняются способности хозяйствующих субъектов эффективно существовать в состояниях, близких к равновесному в условиях постоянной конкуренции.

3. В диссертации развиты теоретические положения о сущности и роли системы стратегического управления предприятиями как инструментария рационализации взаимодействий технологических составляющих текущего, перспективного и стратегического управления с учетом особенностей их функционального назначения и целевой ориентации на достижение запланированных финансово-экономических результатов.

Стратегическое управление есть динамическая совокупность управленческих процессов. Успешное поэтапное решение этих процессов

обеспечивает предприятия способностью постоянно адекватно реагировать с наименьшими потерями на все непредвиденные изменения окружающей среды.

Стратегическое управление не является универсальным инструментом для влияния на любую ситуацию. Оно также не является неким набором рутинных правил, алгоритмов и схем. Главное здесь то, что такой вид управления обладает внешней целостностью, поскольку позволяет охватить все производственно-экономические процессы производства с учетом окружающей конкурентной среды.

4. В результате известных геополитических событий, а также просчетов в рыночных преобразованиях в АПК Чеченской республики наблюдается не только обвальный спад объемов агропромышленного производства, но и значительное снижение экономической эффективности сельского хозяйства. Проведенный анализ состояния птицепродуктового подкомплекса АПК Чеченской республики, сложившегося за последнее десятилетие показывает, что отсутствие продуманной стратегии устойчивого развития хозяйствующих субъектов АПК, а также ряд других факторов, привели к кризисному состоянию большинства предприятий отрасли. Это проявляется в отсутствии кормовой базы, низкорентабельном производстве, неудовлетворительной загрузке производственных мощностей, большом физическом и моральном износе технологического оборудования, остром недостатке квалифицированных кадров и т.д. Существуют и другие проблемы, которые также негативно влияют на эффективность деятельности предприятий...

5. На основе современного состояния и тенденций развития регионального птицеводства были разработаны методические подходы к оценке качества и эффективности производства и переработки продукции птицеводства в птицепродуктовом подкомплексе АПК Чеченской республики; даны предложения по совершенствованию методологии и практики анализа и диагностики экономической устойчивости предприятий. В этой связи, были разработаны методические подходы по формированию

финансово-экономической политики предприятия в условиях предкризисного состояния, определена ее роль в создании эффективных конечных результатов, разработаны макеты аналитических таблиц, приведен алгоритм расчетов.

Разработанные методические материалы могут быть рекомендованы учетно-аналитическим и экономическим службам для выявления внутренних и внешних резервов повышения эффективного развития разнопрофильных предприятий птицеводческого подкомплекса АПК.

6. На основе проведенного анализа было выявлено, что наиболее узким местом в птицепродуктовом подкомплексе АПК Чеченской республики являются два фактора – обеспеченность сбалансированными кормами и организация глубокой переработки мяса птицы. На птицефабриках ГУП Племярепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская», ГУПИПС «Наурская» основную роль здесь сыграл фактор обеспеченности собственным сырьем для переработки. В то же время, на развитие птицеводческой отрасли в регионе может оказать создание, на первых порах – цехов глубокой переработки, которые будут обеспечивать высокоэффективный сбыт птицеводческой продукции. Формирование эффективно функционирующей системы цехов глубокой переработки птицеводческой продукции принесет положительный эффект не только для предприятий, но для индивидуальных товаропроизводителей, которые будут иметь возможность выгодно реализовывать свою продукцию, что позволит увеличить товарность этого сектора.

7. Разработанные приоритетные направления и реализация стратегии экономической устойчивости разнопрофильных предприятий птицепродуктового подкомплекса АПК в условиях возрастающей конкуренции проявляются в форме классификационной и обобщающей модели хозяйственной стратегии. Необходимо на всех предприятиях АПК Чеченской республики внедрить стратегическое планирование, заключающееся в определении вектора развития хозяйствующего субъекта

на основе разработки стратегического плана по выводу его в фазу устойчивого развития.

8. Проведенный информационно-термодинамический анализ эффективности и устойчивости развития птицеводческих предприятий позволил выявить прогнозируемые изменения относительного конкурентного положения хозяйствующих субъектов отрасли на рынке и предложить возможные стратегические альтернативы. Даны рекомендации по использованию стратегических альтернатив, в частности, создание цехов по глубокой переработке мяса птицы, наращивание производственных мощностей; развитие интеграционных связей разнопрофильных предприятий АПК и торговли; выход на всероссийский рынок; повышение эффективности управления; создание новых продуктов/новых рынков; формирование собственной региональной кормовой базы.

9. Наряду с традиционным экономическим анализом, нами был проведен информационно-термодинамический анализ результатов и предпосылок формирования эффективной региональной политики развития птицеводческого подкомплекса АПК Чеченской республики. Получены качественно новые результаты прогнозирования исследуемых временных рядов. Было установлено, что имеющаяся организационно-управленческая структура хозяйствующих субъектов не соответствует рыночной экономике.

Разработанные положения по методике ресурсораспределения стали основой сценария бюджетирования ГУП Племотрепродуктор п/ф «Ачхой-Мартановская», позволяющего перевод структуры бюджета в более устойчивое состояние.

Также было установлено, что выводы, полученные в ходе проведения исследования традиционными экономическими методами, в целом, идентичны с выводами, полученными в ходе термодинамического анализа. Это еще раз подтверждает гипотезу, что фундаментальные термодинамические законы не только эффективны и в экономической науке, но и дают возможность специалистам, управленцам и другим

заинтересованным в случае нехватки или отсутствии необходимой информации о прибылях, выручке, объемах рынков и т.д., осуществлять комплексный анализ производственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов посредством информационно-термодинамического метода.

10. Разработаны и реализованы методические подходы к оценке качества и эффективности производства и переработки птицепродуктов. Разработанная авторская модель производственно-организационной структуры управления принята к внедрению в государственных птицеводческих предприятиях АПК Чеченской республики, ее реализация будет способствовать восстановлению масштабов производства яиц и мяса птицы, возрождению регионального птицеводства, формированию конкурентных преимуществ отрасли.

На предприятиях птицепродуктового подкомплекса АПК Чеченской республики предлагается сформировать эффективную технико-технологическую систему углубленной переработки яиц и мяса птицы, расширить и обновить ассортименты, разработать оригинальные рецептуры при производстве мясных котлет, консервов, колбасных изделий и других продуктов переработки мяса птицы.

Таким образом, в данной диссертационной работе мы обобщили и высказали авторскую позицию по наиболее актуальным вопросам стратегического управления, проанализировали процессы формирования и реализации стратегии экономической устойчивости разнопрофильных предприятий птицеводческого комплекса с применением новых инструментов стратегического планирования. Предлагаемая нами модель организации производственно-коммерческой деятельности птицеводства, на наш взгляд, может стать импульсом устойчивого развития АПК Чеченской республики, в целом. Помимо этого, в рамках данной модели представляется возможным формирование локальных установок по развитию занятости, особенно, в горных территориях республики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Постановление правительства РФ от 20.05.94 г. № 479 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности предприятий"
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации, (части 1 и 2). - М.: «Юристъ», 2003. - 560 с.
3. Российская Федерация. Законы. О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ // Собр. зак-ва РФ. - 1995. - № 25. - Ст. 2343.
4. Российская Федерация Правительство. Об утверждении соглашения о поддержке и развитии малого предпринимательства в государствах-участниках СНГ: постановление Правительства Рос. Федерации от 21 августа 2001 г. № 615 // Собр. зак-ва РФ. - 2001. - № 36. - Ст. 3572.
5. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении правил предоставления в 2005 году средств федерального бюджета, предусмотренных на государственную поддержку малого предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства: постановление Правительства Рос. Федерации от 22 апреля 2005 г. № 249 // Рос. газ. - 2005. - 12 мая. - С. 17.

Книги, монографии и научные статьи

6. Аистова М.Д. Реструктуризация предприятий: вопросы управления. Стратегии, координация структурных параметров, снижение сопротивления преобразованиям. М.: Альбина Паблишер, 2011.
7. Авилова, А. Государственная поддержка малого бизнеса на региональном уровне / А. Авилова, В. Голикова // Предпринимательство в России.- 1997. - №3.
8. Агеев В.Н. Кормление сельскохозяйственной птицы // Промышленное птицеводство / В.Н. Агеев, Ф.Ф. Алексеев, М.А. Асриян и др.; Сост. В.И. Фисинин, Г.А. Тардатьян М., 1985. С. 134.

9. Азоева, Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. [Текст] / Г.Л. Азоева. — М.: Центр экономики и маркетинга. — Кн. 3, 1996. - 208 с.
10. Акмаева Р.И. Стратегическое планирование и стратегический менеджмент. - М.: Финансы и статистика, 2007.- 208 с.
11. Александров Д.В. и др. Методы и модели информационного менеджмента .- М.: Финансы и статистика, 2007.- 510 с.
12. Алтухов А.И. Эффективному функционированию АПК - научное обеспечение // Экономика сельского хозяйства России. 2013. №2.
13. Американская премия М. Болдриджа. Серия «Все о качестве. Зарубежный опыт». Выпуск 20, 2000. - М.: НТК «Трек», 2000. - 12 с
14. Анализ развития микрофинансирования в России. Аналитические материалы. - М.: Ресурсный центр малого предпринимательства. - 2003.
15. Андреев Г.И. Основы управления предприятием. - М.: Финансы и статистика, 2008.- 368 с.
16. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия [Текст] / И. Ансофф. - СПб: Питер, 1999. - 416 с.
17. Ансофф, И. Стратегическое управление : учеб, пособие / И. Ансофф. -М.: Питер, 1991.-160 с.
18. Астахова, Е. Критерии отнесения предприятий к субъектам малого бизнеса / Е. Астахова // Финансовая газета. ЭКСПО. - 2001. - № 9, С. 4-5.
19. Афанасьев В.Н., Юзбашев М.М. Анализ временных рядов и прогнозирование. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 228 с.
20. Бажуткина Л.П. Процесс реструктуризации производства в регионе: тенденции и опыт. СПб.: СПбГУЭФ, 2010.
21. Балабанов И.Т. «Инновационный менеджмент». [Текст] / И.Т.Балабанов - СПб:Питер,2001.-304 с.: ил.
22. Беляевский И.К. Маркетинговые исследования: информация, анализ, прогноз.- М.: Финансы и статистика, 2008.- 320 с.
23. Бережная Е.В. Математические методы моделирования экономических систем .- М.: Финансы и статистика, 2008.- 432 с.

24. Бернштейн, Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпритация [Текст] / Л.А. Бернштейн, пер. с англ., науч. ред. И.И. Елисеева. - М.: Финансы и статистика, 1996. - 624 с.
25. Благодаров, А. В. Стратегические основы управления конкурентной позицией предприятия / А. В. Благодаров // Теория и практика межуровневого взаимодействия хозяйственных систем : матер, междунар. науч.-практ. конф. 27-25 мая 2004 г. / СГСЭУ. - Саратов, 2004. - С. 99-103.
26. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М., 1994.
27. Боев В. Совершенствование рыночных отношений и повышение эффективности АПК России // АПК: экономика и управление. 1994. № 10. С.
28. Большой экономический словарь / А. Н. Азрилиян [и др.]; под ред. А. Н. Азрилияна. - М.: Фонд «Правовая культура», 1994. - 528 с.
29. Боумэн, К. Основы стратегического менеджмента [Текст] / К. Боумэн / Под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой — М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997.-175 с.
30. Бурдаков В.П. Эффективность жизни. М. Атомэнергоиздат. 1998.
31. Бухвальд, Е. Кредитование малого предпринимательства / Е.Бухвальд // Вопросы экономики. - 2001. - № 4.
32. Бухвальд, Е. Малый бизнес Москвы / Е. Бухвальд // Экономист. - 2001.-№8.
33. Бухвальд, Е. Развитие и поддержка малого бизнеса (опыт Венгрии и уроки для России) / Е. Бухвальд, А. Виленский // Вопросы экономики. - 2002.-№7.-С. 109.
34. Васильева Н.К. Устойчивость развития аграрного сектора. – Ставрополь: Ставропольское книжное издательство «Мысль», 2008. – 300 с.
35. Васильева Ю.В. и др. Теория управления .- М.: Финансы и статистика, 2007 .- 260 с.
36. Взаимодействие малого и крупного бизнеса // Информационно-аналитический сборник материалов IV Всероссийской конференции представителей малого предпринимательства, - Москва, апрель 2003 г. - М.:

37. Визер, Ф. Теория общественного хозяйства / Ф. Визер // Австрийская школа в политэкономии. - М.,1992.
38. Волов В.Т. Экономика, флуктуации и термодинамика. Самара. СНЦ РАН. 2002.
39. Гарсия - Исер, М. Критические ситуации на региональных рынках труда / М. Гарсия - Исер, О. Голодец, С. Смирнов // Вопросы экономики. - 1997.-№2.
40. Глазатова, М. Государственный и муниципальный заказ для малого бизнеса / М. Глазатова, А. Виленский // Вопросы экономики. - 2001. -
41. Горелик О.М. Техничко-экономический анализ и его инструментальные средства.- М.: Финансы и статистика, 2007.- 240 с.
42. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. // М.: Минсельхоз РФ, 2012.
43. Грачёв А. В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия. М.: Издательство "Финпресс", 2002. 208 с.
44. Гребенникова, В. А. Специальные режимы налогообложения малого бизнеса: настоящее и будущее / В. А. Гребенникова // Финансы и кредит. - 2003. - № 2 (116). - С. 27-34.
45. Грибов В.Д. Экономика предприятия.- М.: Финансы и статистика, 2008.- 336 с.
46. Григорьева Е.М. Трансакционные издержки финансовых предпринимательских структур .- М.: Финансы и статистика, 2007.-287 с.
47. Гринберг Р.С., Татаркин А.И. Оценка социально-экономических последствий присоединения России к ВТО.-М.: Экономика, 2008. -532 с.
48. Дадашев, А. Эффективность поддержки малого предпринимательства / А. Дадашев, Н. Гловацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной// Вопросы экономики. - 2002. - № 7. - С. 127-139.
49. Диков, А. О. Пути содействия развитию малого предпринимательства и привлечению инвестиций в Российской Федерации /

А. О. Диков // Налоговый вестник. - 2001. - № 7.

50. Дмитрук Е. Ф. Методика выявления потенциальных конкурентных преимуществ фирмы с учетом внешней и внутренней среды [Текст] / Е. Ф. Дмитрук // Маркетинг и маркетинговые исследования в России. - 2002. - № 2. - С. 15-20.

51. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 03.02.2010.

52. Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике.- М.: Финансы и статистика, 2007.- 512 с.

53. Долгушкин Н.К. Техничко-технологическое отставание как тормоз устойчивого развития зернового производства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. № 2.

54. Еваленко, М. Потенциал малого предпринимательства и экономика российских регионов / М. Еваленко // РЭЖ. - 2003. - №9-10. - С. 30-51.

55. Еваленко, М. Региональное преломление общих проблем развития малого предпринимательства в России / М. Еваленко // Российский экономический журнал. - 2003. - № 2. - С. 60-73.

56. Егиазарян, Б. Е., Акопян, К. Г. Эффективность и интенсификация производства: понятия, показатели, взаимосвязь / Б. Егиазарян, К. Акопян. - М.: Экономика, 1981.

57. Егорова, Н. Е. Формы и экономические механизмы взаимодействия малых и крупных предприятий / Н. Е. Егорова. - М.: ЦЭМИ РАН, 2001. [http:// www. cemi. rssi. ru](http://www.cemi.rssi.ru).

58. Ерохин В.П. Международное предпринимательство.- М.: Финансы и статистика, 2008.- 392 с.

59. Ефремова Л. Совершенствование стратегического управления предприятием [Текст] / Л. Ефремова // Проблемы теории и практики управления. - 2006. -№9.-С. 105-110.

60. Жамбекова Р. Л., Шеожев Х. В. Системное измерение результатов

деятельности сельскохозяйственных предприятий. Нальчик Эльбрус, 1987. 128 с.

61. Зайцев, В. К. Основные тенденции развития мелкого предпринимательства в России / В. К. Зайцев. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999.-60 с.

62. Злочевский А. Хранить зерно по-прежнему негде //Агромакс. 2013. № 7 (47).

63. Злачевская К.В. Селекционеры производству // Птицеводство. 1986. №5.-С. 24.

64. Ильенкова С.Д. Экономика фирмы и микростатистика .- М.: Финансы и статистика, 2007.- 364 с.

65. Индикативное планирование и проведение региональной политики / под общ. ред. А.Б.Левинталея и Ф.Ф.Пашенко. - М.: Финансы и статистика, 2007.- 526 с.

66. Инновации: теория, механизм, государственное регулирование. Учебное пособие [Текст] / Под ред. Ю.В. Яковца. — М.: Изд-во РАГС, 2000. - 237с.

67. Инновационный менеджмент: Учебник [Текст] / Под ред. проф. В.Н. Швандара, проф. В.Я. Горфинкеля. — М.: Вузовский учебник, 2004. - 382с.

68. Институт предпринимательства и инвестиций, 2003. - 85 с.

69. Караванова Б.П. Мониторинг финансового состояния организации. - М.: Финансы и статистика, 2008.- 148 с.

70. Караванова Б.П. Разработка стратегии управления финансовыми организациями. - М.: Финансы и статистика, 2008.- 128 с.

71. Карлоф, Б. Деловая стратегия [Текст] / Б. Карлоф. - М.: Экономика, 1991.-239 с.

72. Карюкина К.И., Кобзева А.М., Горянинова Л.Д. Нормативы уровня специализации птицеводческого предприятия. // Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях, 1983, №3, с. 12-14.

73. Кирпичников М. Инновационный путь единственный путь единственно приемлем // Правительство России. 1998. № 12. С. 1-2.
74. Кислов, Д. В. Малые предприятия. Вып. 3 / Д. В. Кислов. - М.: ЗАО «Издательский дом «Главбух»», 2003.
75. Кистанов, В.В. Объединение регионов России (преимущества для управления и предпринимательства). К реформе территориального устройства [Текст] / В.В. Кистанов.-М.: Экономика, 2007.- 141с.
76. Кицнер И. Конкуренция и предпринимательство. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 239 с.
77. Ковалев Г.Д. Основы инновационного менеджмента: Учебник для вузов //Под ред. проф. В.А. Швандара. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 208 с.
78. Коваленко В. Характеристика линий яичных кур модальном отборе // Научно-технический бюллетень. Харьков, 1980. № 9. С. 2-7.
79. Коваленко Н.Я. Развитие рыночных отношений в сельском хозяйстве, тенденции и проблемы. Учебное пособие. -М: Издательство МСХА, 1996.
80. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков: Курс лекций. М.: ТАНДЕМ-ЭКМОС, 1999. 448 с.
81. Коваленко Н.Я., Макаров В.И. Совершенствовать функционирование кормопроизводства // Кормопроизводство. 1997. № 5-6. С. 33.
82. Красс М.С. Математика в экономике.- М.: Финансы и статистика, 2007.- 544 с.
83. Крейнина М. Оценка платёжеспособности и финансовой устойчивости предприятий // Экономика и жизнь, 1997. № 6. С. 34.
84. Крепкий Л.М. Регулирование экономических циклов.-М.: Экономика, 2008.-177 с.
85. Ксенофонтова, Н. Альтернативные механизмы финансирования малого предпринимательства / Н. Ксенофонтова // Финансовая газета. Региональный выпуск. - 2001. - № 12.

86. Кугаенко, А. А. Налоги: Кто? Кому? Сколько? / А. А. Кугаенко, М. П. Белянин.-М.: Прометей, 1993.-351 с.
87. Кудряшова А.И. Глобализация и регион.- М.: Финансы и статистика, 2007.- 387 с.
88. Кукура С.П. Теория корпоративного управления.- М.: Экономика, 2006.- 478 с.
89. Куликов Л.Н. Основы экономической теории.- М.: Финансы и статистика, 2008.- 400 с.
90. Кусакина О.Н. Экономический механизм повышения конкурентоспособности отраслей агропромышленного комплекса: теория и практика. – Ставрополь: СКСИ, 2004. – 268 с
91. Лагоша Б.А. Оптимальное управление в экономике.- М.: Финансы и статистика, 2007.- 224 с.
92. Лапуста М.Г., Поршнева А.Г., Старостин Ю.Л., Скамай Л.Г. Предпринимательство / Под ред. М.Г. Лапусты. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 667 с.
93. Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения. – М.: Дело, 2001. – 392 с.
94. Лопатников, Л. И. Экономико-математический словарь / Л. И. Лопатников. - М.: Наука, 1987. - 510 с.
95. Лукашин Ю.П. Адаптивные методы краткосрочного прогнозирования временных рядов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 416 с.
96. Ляшенко, М. В. Тенденции развития малого предпринимательства / М. В. Ляшенко // Регион. - 2003. - № 3. - С.163-164.
97. Малое предпринимательство в России: состояние, проблемы, перспективы / Аналитический сборник - М.: Институт предпринимательства и инвестиций, 1999 . - 160 с.
98. Малый бизнес в СНГ и Восточной Европе: трудности роста (середина-вторая половина 90-х гг.) - М.: РНИСиНП, 1997. - 392 с.

99. Малый бизнес после августа 1998 г.: Проблемы, тенденции, адаптационные возможности / Аналитический доклад. - М.: РНИСиНП, 1998. -55 с.
100. Малый бизнес: made in Russia: Научно-практическое пособие / Под ред. В. В. Высокова. -Ростов-на-Дону, 1999.
101. Мануковский А.Б., Хартуков Е.М. Экономическая конъюнктура. Как изучить современный рынок. -М.: ШМБ МГИМО, 1991.
102. Менгер, К. Основания политической экономии / К. Менгер // Австрийская школа в политэкономии. - М., 1992.
103. Меркурьев Е.К. Биометрия в селекции и генетике сельскохозяйственных животных. М., 1970. 423 с
104. Мескон, М. Основы менеджмента [Текст] / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, пер. с англ. - М.: Дело, 1992. — 361 с.
105. Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник.-3-е изд., перераб. и доп.- М.: ИНФРА-М,2003.-558 с.
106. Минцберг Г. и др. Школы стратегий: Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента [Текст] / Минцберг Г. и др., Альстрэнд Б., Лэмпел Д.- Пер. с англ. Каптуревский Ю.Н. - СПб.: Питер, 2001. - 336с.
107. Минюк С.А., Ровба Е.А., Кузьмич К.К. Математические методы и модели в экономике. – Мн.: ТетраСистемс, 2002. – 432 с.
108. Мисаков В.С. Методологические основы моделирования процесса экономического анализа состояния бизнеса [Текст] /В.С.Мисаков .- Нальчик: Эль-Фа, 2006.-314 с.
109. Мошнов В.А. Комплексная оценка конкурентоспособности предприятия // Корпоративный менеджмент [http:// www.cfin.ru](http://www.cfin.ru)
110. Надежда: О малом бизнесе в России: учебное пособие. - М.: Международный университет (в Москве), 2003. - 160 с.
111. Новицкий Л., Шкредов В., Романов В. Внедрение научных

разработок в хозяйствах Западной Сибири // Там же. 1987. № 5. С. 10.

112. Олехнович Г.И. Конкурентные стратегии на мировых рынках. – М.: Изд-во деловой и учебной литературы, 2005. – 256 с.

113. О проблеме технологии кормления крупного рогатого скота // АПК Эксперт: Животноводство. Птицеводство. IV кв. (11)2013.

114. О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков//Национальный доклад. М: Минсельхоз РФ, 2012.

115. Основные показатели сельского хозяйства России в 2012 г. М: ФСГС, 2013.

116. Парахина В.Н. Теория управления.- М.: Финансы и статистика, 2008.- 608 с.

117. Парфёнова В. Е. Моделирование и использование в управлении структурных измерителей конечной результативности хозяйственной деятельности // Автореф. дис. СПб. 2000. 320 с.

118. Парфёнова В. Е. Модель эталонной стратегии хозяйственной системы // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Вып. 1, 1994. 0,5 п. л.

119. Парфёнова В. Е. Теория хозяйственных систем: становление, сущность, методы. Тезисы докладов Всероссийской научной конференции "Экономическая наука и Санкт-Петербургский университет: история и современность". СПб., 1999. 0,1 п. л.

120. Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 г. /Под ред. В.В. Ивантера, М.Ю. Ксенофонтова. М: АНКЦИЛ, 2013.

121. Письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину //Крестьянские ведомости. 2013. №15-16.

122. Погостинская Н. Н., Погостинский Ю. А. Системный анализ финансовой отчётности. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 1999. 96 с.

123. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. -М.: Экономика, 2008.

124. Попов Е.В. Рыночный потенциал предприятия. -М.: Экономика, 2007.- 559 с.

125. Портер М. Конкуренция: Пер. с англ. [Текст] / М.Портер - М: Изд.Дом Вильяме, 2001. -С.20-21.
126. Портер, М.Е. Международная конкуренция [Текст] / М.Е. Портер / Пер. с англ. Под ред. В.Д. Щетинина. - М.: Междунар. отнош., 1993. — 896 с.
127. Порунов, А. Россия: малый бизнес - локомотив экономики малого города / А. Порунов // Финансы и кредит. - 2003. - № 10 (124). - С. 59-64.
128. Прогнозирование будущего: новая парадигма // под ред. Г.Фетисова, В.Бондаренко.-М.: Экономика, 2008.
129. Пыхтин, С. Упрощенная система налогообложения для субъектов малого предпринимательства / С. Пыхтин // Законность. - 2003. - № 1.
130. Рагимов, С. Н. Современные проблемы развития малого предпринимательства в России / С. Н. Рагимов, Б. В. Петров // Финансы. - 2001.-№11.
131. Развиваться должна вся система кормопроизводства. Интервью с директором ВНИИ кормов им. В.Р. Вильямса РАСХН Владимиром Косолаповым // АПК Эксперт: Животноводство. Птицеводство. 2013. №4 (11).
132. Распоряжение Федеральной службы России о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 31.03.99 г. № 13-р "О введении мониторинга финансового состояния организации и учета их платежеспособности" (с изменениями от 28.07.99 г. № 17-р).
133. Российский статистический ежегодник. Оф. изд. М.: ФСГС, 2012.
134. Россия в цифрах. Оф. изд. М.: ФСГС, 2013.
135. Региональный рынок труда в условиях социально-экономической трансформации российской экономики (на материалах Южного Федерального округа) / под ред. П. В. Акинина, С. В. Степановой. - Ставрополь: Сервисшкола, 2002. - 368 с.
136. Розен В.В. Математические модели принятия решений в экономике. – М.: Книжный дом «Университет», Высшая школа, 2002. – 432 с.
137. Россия XXI века: новые векторы социально-экономического

развития регионов: материалы 45-й научно-методической конференции "Университетская наука - региону". - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2000.- 201 с.

138. Рощина, Я. Частный сектор о проблемах хозяйствования / Я. Рощина // ЭКО. - 1994. - № 1.

139. Савчук, В. П. Диагностика предприятия: поддержка управленческих решений / Савчук В. П. - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2004. - 175 с.

140. Санталов В.Н. Экономический механизм развития промышленного птицеводства. Саратов: Изд-во Поволж. межрегион, учеб, центра. 1998. 140с.

141. Симчера В.М. Методы многомерного анализа статистических данных.- М.: Финансы и статистика, 2007.- 605 с.

142. Скульская Л.В., Широкова Т.К. О проблеме сравнительной эффективности производства в отдельных секторах сельского хозяйства //Проблемы прогнозирования. 2012. № 4.

143. Скульская Л.В., Широкова Т.К. Потери сельскохозяйственной продукции и продовольственных ресурсов в Российской Федерации // Проблемы прогнозирования. 2010. № 6.

144. Смирнова Г.Н. Проектирование экономических информационных систем.- М.: Финансы и статистика, 2005.- 512 с.

145. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. - М.: Наука, 1992. - 572 с.

146. Соколов Д. В. Теоретические и методические предпосылки моделирования организационно-экономических структур хозяйственных систем. Л.: ЛГУ, 1986. 136 с.

147. Соколов Д. В., Захарченко Н. Н. Системный анализ хозяйственных ситуаций. Л.: ЛФЭИ, 1987. 80 с.

148. Сошникова Л.А., Тамашевич В.Н., Уебе Г., Шефер М. Многомерный статистический анализ в экономике: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. В.Н. Тамашевич. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. – 598 с., С. 528

149. Стати М. Стратегия бизнеса [Текст] / М. Стати // Консультант директора, 1998. - №6. - С. 23-26
150. Сыроежин И. М. Актуальные проблемы системных исследований в экономике. Л.: ЛФЭИ, 1979. 52 с.
151. Сыроежин И. М. Методологические аспекты моделирования экономических интересов. Л.: ЛФЭИ, 1983. 68 с.
152. Сыроежин И. М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М.: Экономика, 1980. 192 с.
153. Сыроежин И. М. Теоретические основы анализа работоспособности (эффективности) хозяйственных систем. Учеб. пособие, Л.: ЛФЭИ, 1981. 64 с.
154. Сэй, Ж.-Б. Трактат политической экономии / Ж.-Б. Сэй. - М.: Дело, 2000.
155. Твисс Б. Управление научно-техническими новведениями: Сохр. пер. с англ. /Предисл. К.Ф. Пузыни. М.: Экономист, 1989. 271 с.
156. Тихонов М. О систематизации и аналитической сущности экономических показателей в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2001. № 9. С. 67-75.
157. Томпсон А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии [Текст]: учебник для вузов / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд, пер. с англ., под ред. Л.Г.Зайцева, М.И. Соколовой. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. - 576 с.
158. Тренев Н.Н. Подготовка к планированию [Текст] / Н. Тренев // Консультант директора. - 1999. - №17. - С. 5-7
159. Тяпкин Н. Т., Кукина М. А. Методы системного анализа финансового состояния сельскохозяйственного предприятия // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2000. № 10. С. 18-22.
160. Ушачев И.Г. О проекте государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы //АПК: экономика,

управление. 2012. № 1.

161. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление. – М.: ИНФРА-М, 2000.- 312с., с. 14-16

162. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический менеджмент [Текст]: учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. - 2-е изд. - М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-синтез», 1998. — 416 с.

163. Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ, принят ГД ФС РФ 20.06.2002.

164. Федосеев В.В., Гармаш А.Н., Дайитбегов Д.М. и др. Экономико-математические методы и прикладные модели. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 391 с.

165. Федосова Р.Н., Крюкова О.Г. Управление рисками промышленных предприятий: опыт и рекомендации. -М.: Экономика, 2008. -119 с.

166. Фильченко, Д. Г. Государственные гарантии субъектам малого предпринимательства / Д. Г. Фильченко, М. В. Яшинский // Право и экономика. - 2003. - № 4.

167. Халафян А.А. STATISTICA 6. Статистический анализ данных. – М.: ООО «Бином-Пресс», 2007. – 512 с.

168. Хартман В., Шток В. критический анализ буржуазных теорий и практики управления промышленными исследованиями и разработками: Пер. с нем. М.З. Штангарца. М.: Прогресс, 1979. 407 с.

169. Ходов, Л. О структуре малого бизнеса и особенностях его мотивации / Л. Ходов // Вопросы экономики. - 2002. - № 7. - С. 147-151.

170. Цыгичко, А. Инновационное взаимодействие малого, среднего и крупного предпринимательства / А. Цыгичко // Экономист. - 2001. - №11.

171. Шамхалов Ф.И. Государство и экономика. Основы взаимодействия.- М.: Экономика, 2005.- 727 с.

172. Шамхалов Ф.И. Реалии современной экономики: теория и практика. Выпуск 7 .-М.: Экономика, 2006 .- 172 с.

173. Шамхалов, Ф. И. Предпринимательство в России: территориально-

отраслевой мониторинг / Ф. И. Шамхалов, В. В. Котилко. - М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1997. - 352 с.

174. Шатраков А.Ю., Комков Н.И., Мерсиянов А.А., Шамин М.А. Стоимость предприятий при интеграционном процессе. -М.: Экономика, 2007. - 450 с.

175. Шейнин Э.Я. Предпринимательство и бизнес. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002. – 352 с.

176. Шумпетер И. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. 455с.

177. Экономический словарь / Под ред. Е.Г. Багудина и др. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005, - 624 с.

178. Altaian Edward. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. Journal of Finance. 22 September 1968. P. 589-609.

179. Bartol, K. M. Management [Text] /K. M. Bartol, D. C. Martin. - New York: Wiley, 1991.-813 p.

180. Beaver William H. Financial Ratios as Predictors of Failure, Empirical Research in Accounting, Selected Studies. Supplement to Journal of Accounting Research. № 6. 1966. P. 71-127.

181. Nadler G. Work Systems Designer the Ideals Concept. Illinois, 1967. 183 p.

№4.-С. 100-109.

182. Pearce J.A., Robinson R.B. Strategic Management. [Text] / J.A. Pearce, R.B. Robinson Homewood, 1985.694p.

183. Scendel, D. E. Business Policy or Strategic Management [Text] / D. E. Scendel, K. J. Hatten // Academy of Management Proceedings. - 1972. - August. - P. 532.

184. Scendel, D. E. Business Policy or Strategic Management [Text] / D. E. Scendel, K. J. Hatten // Academy of Management Proceedings. - 1972. - August. - P. 532.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 - Генезис развития понятия «стратегия»

| Определение стратегии | Авторы | Основной подход |
|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| Стратегия, как метод установления долгосрочных целей организации, программы ее действий и приоритетных направлений по размещению ресурсов | А. Чандлер, 1962 г. | Долгосрочные цели разрабатываются и не подлежат пересмотру до изменения внешних или внутренних условий среды функционирования организации |
| Стратегия, как метод определения конкурентных целей организации | Гарвардская школа бизнеса, 1965 г. | Стратегия определяет основные сферы бизнеса, которые компания будет продолжать и/или начнет осуществлять |
| Стратегия, как способ реакции на внешние возможности и угрозы, внутренние сильные и слабые стороны | М. Портер, 1980-1985 гг. | Основная задача стратегии заключается в достижении организацией долгосрочных конкурентных преимуществ над соперниками в каждой сфере бизнеса |
| Стратегия, как способ установления целей для корпоративного, делового и функционального уровней | И. Ансофф, 1965г.; Д. Стейнер, П. Лоранж, 1977 г. | При разработке стратегии следует выделять корпоративные, деловые и функциональные цели с точки зрения различного их влияния на процессы управления в организации |
| Стратегия, как план, принцип поведения, позиция, перспектива, прием | Г. Минцберг, 1987г. | При разработке стратегии основное внимание уделяется формированию планов, которые служат для целей контроля по эффективности достижения стратегических ориентиров |
| Стратегия, как способ определения экономических и неэкономических преимуществ, которые организация намеревается предоставить основным заинтересованным группам | Группа авторов | Стратегия приобретает социальную направленность и рассматривается с точки зрения корпоративной философии и организационной культуры |
| Стратегия, как способ развития ключевых конкурентных преимуществ организации | Г. Хамель, 1989 г. | Основу конкурентоспособности составляют особые способности фирмы и внутренние ресурсы |
| Стратегия, как набор действий и подходов по достижению заданных показателей деятельности | А. Томпсон, 1995 г. | Стратегия одновременно является инреактивной (упреждающей) и реактивной (адаптирующей) |

Приложение 2 - Концептуальные схемы различных школ формирования стратегий

| Название процесса, школы стратегий | Основное содержание |
|--|---|
| <p>1 Формирование перспективы развития организации как процесс осмысления. Школа проектирования, дизайна. Селзник Ф., 1957, Ньюман У., 1951, Эндриус К., 1965.</p> | <p>1.1 Проведение внешней оценки: угроз и возможностей во внешней среде. 1.2 Выявление ключевых факторов успеха. 1.3 Проведение внутренней оценки: сил и слабостей организации. Выявление отличительных компетенций. 1.4 Создание вариантов стратегий в результате достижения соответствия ключевых факторов успеха с отличительными компетенциями организации. 1.5 Оценка, выбор стратегии, ее внедрение.</p> |
| <p>2 Формирование перспективы развития организации как формальный процесс планирования. Школа планирования. Ансофф И., 1965.</p> | <p>2.1 Стратегия является результатом контролируемого, осознанного процесса формального планирования, разбиваемого на отдельные шаги. 2.2 Шаги планирования следующие: а) Постановка целей, задач. б) Организация внешнего аудита. Разработка прогнозов будущего состояния внешней среды. Девиз - предвидеть и готовиться. в) Организация внутреннего аудита оценка перспектив, ресурсов, бюджетов. д) Составление плана развития корпорации, бизнес-единиц, функциональных подразделений в виде программ, бюджетов, содержащих конкретные расчеты.</p> |
| <p>3 Формирование перспективы развития организации как аналитический процесс. Школа позиционирования. Шендел Д., Хаттен К., 1970, Портер М. 1980, 1985.</p> | <p>3.1 Внешняя среда представляет набор экономических сил - отрасль, конкуренция, рынок. 3.2 Использование аналитических приемов, позволяющих подобрать правильную стратегию к заданным условиям внешней среды, которые рассматриваются как генерические, например, зрелость или фрагментированность отрасли. 3.3 Процесс формирования стратегии является выбором одной определенной позиции, сделанной на основе аналитических расчетов, при этом предполагается, что структура рынка активно стимулирует возникновение данной стратегии позиционирования, которая, в свою очередь, активно воздействует на организационную структуру.</p> |
| <p>4 Формирование перспективы развития организации как процесс предвидения. Школа предпринимательства. Шумпетер И. 1950, Коул А., 1959.</p> | <p>4.1 Стратегия существует в сознании руководителя в виде перспективы, интуитивного выбора направления движения и предвидения будущего организации. Она базируется на опыте и интуиции. 4.2 Для предпринимательской стратегии характерна гибкость, развитие по ходу реализации стратегии. 4.3 Предпринимательская стратегия тяготеет к поиску рыночной нити, защищающей организацию от прямого влияния конкуренции.</p> |
| <p>5 Формирование перспективы развития организации как ментальный процесс. Школа познания.</p> | <p>5.1 Формирование стратегии является процессом познания, следовательно, перспективы развития (концепции, карты, схемы, фреймы) предписывают способы получения информации из внешней среды. 5.2 Информация проходит через искажающие фильтры или</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Саймон Г. 1947, 1957, Марч Д., Саймон Г., 1958.</p> | <p>является просто интерпретацией мира, существующего в воспринимаемом виде. Видимый мир можно моделировать, структурировать, конструировать.</p> <p>5.3 Внешняя среда содержит только материальную и символическую реальность, т.е. результаты действий, которые выстраиваются в определенное субъективное видение, которое узаконивается. Когда концепции стратегического видения перестают быть продуктивными, их изменение сопряжено со значительными трудностями.</p> |
| <p>6 Формирование перспективы развития организации как развивающийся и обучающийся процесс. Школа обучения. Линдблом Ч., 1959, Куинн Д., 1980, Пархалд К., Хэмел Г. 1990.</p> | <p>6.1 Сложный и непредсказуемый характер внешней среды требует постоянно обновлять необходимые для выработки стратегии знания. Выработка стратегии должна обрести форму процесса обучения, и именно в тот период времени, когда формулирование стратегии и ее внедрение становятся неразделимыми.</p> <p>6.2 Процедура обучения носит развивающийся характер и направлена на создание стратегических инициатив и развитие стержневых компетенций.</p> <p>6.3 Задача руководства заключается в распознавании трудноуловимых взаимосвязей между мыслями и действиями, контролем и обучением, стабильностью и переменами, так как стратегия появляется как схемы действий из прошлого, которые могут превратиться в перспективы будущего развития.</p> |
| <p>7 Формирование перспективы развития организации как политический или переговорный процесс. Школа власти. Аллисои Г. 1971, Пфеффер Д., Салаисик Г, Этли Г. 1984.</p> | <p>7.1 Организации представляют собой различные коалиции, поэтому формирование стратегии определяется властными и политическими силами как внутри организации, так и во внешней среде.</p> <p>7.2 Микровласть рассматривает создание стратегии как взаимодействие коалиций, основанное на методах убеждения, переговоров, прямой конфронтации, политических игр вокруг пересекающихся интересов, коалиций, не обладающих доминирующими позициями в течение длительного периода времени.</p> <p>7.3 Макровласть рассматривает организацию как стремящуюся к благополучию в результате контроля за действиями других агентов рынка, посредством кооперации с ними, стратегического маневрирования созданием коллективных стратегий в сетевых структурах и стратегических альянсах.</p> |
| <p>8 Формирование перспективы развития организации как коллективный процесс. Школа культуры. Ренман Э., Норманн Р. 1960.</p> | <p>8.1 Формирование стратегии развития является процессом социального взаимодействия, основанным на общих для всех членов организации убеждениях и понимании, веровании индивидов, социальной культуре.</p> <p>8.2 Стратегия принимает форму предначертанной перспективы, модели, укоренившейся в коллективных устремлениях защитить ресурсы и возможности организации, образующие основу ее конкурентных преимуществ.</p> <p>8.3 Культура и идеология содействуют не стратегическим изменениям, а сохранению текущей стратегии или ее корректировке в рамках общей стратегической перспективы организации</p> |
| <p>9 Формирование перспективы развития организации как реактивный процесс.</p> | <p>9.1 Внешнее окружение проявляется как набор сил и является главным элементом, определяющим процесс создания организационной стратегии.</p> <p>9.2 Организация должна адекватно реагировать на эти силы.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Школа внешней среды. Ханнан М., Фриман Д. 1977, Пью Д. 1980.</p> | <p>9.3 Руководство рассматривается как пассивный элемент стратегического процесса, и его задача сводится к идентификации внешних сил и обеспечению адаптации организации посредством уступок, компромисса, уклонения, открытого неповиновения, манипулирования. 9.4 Организация должна найти пищу экологического типа, где она будет оставаться до тех пор, пока не исчерпает ресурсы.</p> |
| <p>10 Формирование перспективы развития организации как процесс трансформации (изменений) Школа конфигурации Чандлер А. 1962, Мицберг Г., Миллер Д. 1970, Майлс Р., Сноу К. 1978.</p> | <p>10.1 На определенный стабильный период времени организация имеет четко определенную структуру, что определяет ее поведение и присущий ей набор стратегий. 10.2 Периоды стабильности прерываются трансформацией, т.е. квантовым скачком в иную конфигурацию. 10.3 Результирующие стратегии принимают формы концепций, планов, схем позиционирования, перспектив, уловок и других вариантов в соответствии с содержанием других школ стратегий, но каждая в свое время и в соответствии с ситуацией.</p> |

*Приложение 3 - Сравнительный анализ методического инструментария
стратегического анализа*

| Модель | Формат матрицы | Основная цель стратегии и Область применения | Достоинства | Недостатки |
|-----------------------|----------------|--|---|---|
| Матрица Ансоффа | 2x2 | Предназначена для описания стратегий предприятия в условиях растущего рынка | Простота и наглядность представления возможных стратегий | Односторонняя ориентация на рост, учет всего двух, хотя и важнейших, факторов (товар - рынок) |
| Трехмерная схема Абея | 2x3 | Предназначена для стратегического, целевого и тактического анализа | Учет трех факторов: сегменты рынка, потребности покупателей, технологии | На каждом предприятии существует свой набор определенных факторов |
| SWOT-анализ | 2x2 | Предназначен для стратегического, общего, целевого тактического и функционального анализа | Легкий в применении инструмент быстрой оценки стратегического положения компании, позволяет сохранить и усилить сильные стороны, устранить — слабые стороны | Подход только с позиций сильных и слабых сторон организации |
| PEST-анализ | 2x2 | Предназначен для стратегического анализа внешней среды | Предназначен для стратегического, общего, целевого тактического и функционального анализа как внутренней, так и внешней сред | Предназначен для стратегического анализа только внешней среды |
| SWN-подход | 3x1 | Предназначен для стратегического, общего, целевого, тактического и функционального анализа внутренней среды | Все достоинства SW- подхода остаются в силе, и при этом четко фиксируется среднерыночное состояние | При этом подходе не учитываются внешние угрозы |
| Матрица БКГ | 2x2 | Рост доли рынка и увеличение прибыльности. Предназначен для стратегического анализа диверсифицированных компаний | Выдвигает на первый план финансовое взаимодействие внутри хозяйственного портфеля. Показывает виды финансовых решений, которые должны приниматься, и объясняет, почему приоритеты распределения ресурсов внутри корпорации различны для разных хозяйственных подразделений. Предлагает удачные способы рационализации как для стратегии инвестирования и расширения, так и для стратегии ликвидации | Не отражает того, что многие хозяйственные подразделения работают на рынках со средними темпами роста и их относительная доля рынка не является ни высокой, ни низкой, а находится где-то посередине. Делит хозяйственные подразделения на четыре группы. Не отражает относительных возможностей инвестирования между хозяйственными подразделениями. Связь между относительной долей рынка и |

| | | | | |
|-------------------|-----|--|--|--|
| | | | | доходностью не так сильна, как эффект кривой опыта. |
| Матрица GE | 3x3 | Направление ресурсов в сильный бизнес и извлечение из слабых. Предназначен для стратегического анализа диверсифицированных компаний | Вводит промежуточные значения между понятиями "высокая/низкая" и "сильная/слабая". Использует значительно более широкий набор стратегически значимых переменных. Указывает направления движения ресурсов корпораций к видам бизнеса, которые вероятнее всего смогут лучше всего функционировать | Не обеспечивает реальных рекомендаций по разработке специфических стратегий. По матрице невозможно определить виды бизнеса, которые готовы стать победителями, так как их отрасли переходят в стадию начала быстрого роста |
| Матрица ADL | 5x4 | Формирование сбалансированного бизнес портфеля по стадиям жизненного цикла и конкурентным положениям бизнес областей. Предназначен для стратегического анализа капиталоемких отраслей промышленности | Включение в систему обоснований стратегических решений интегральных оценок конкретных стадий жизненного цикла различных рынков и соответствующих бизнесов компании. Производится стратегическая балансировка всего бизнес портфеля организации. Делается выбор одного конкретного стратегического маршрута, на которому выбирается возможная типовая стратегия | Качество и точность результатов зависят от определения как уже пройденного, так и будущего от- резка пути реальной траектории жизненного цикла каждого конкретного рынка. Не рассматриваются стратегии, которые предлагают существенное изменение жизненного цикла |
| Модель Shell/ DPM | 3x3 | Перераспределение финансовых потоков из зрелого бизнеса в развивающийся. Предназначен для стратегического анализа капиталоемких отраслей промышленности | Модель предлагает при принятии стратегических решений держать фокус одновременно на двух показателях: на оценке потока денежной наличности и на оценке отдачи инвестиций. В модели могут рассматриваться виды бизнеса, находящиеся на разных стадиях своего жизненного цикла. В модели также может учитываться время. Модель решает проблемы объединения качественных и количественных переменных в единую параметрическую систему | Популярность модели ограничена рамками очень капиталоемких отраслей промышленности. Выбор переменных для анализа очень условен. Не существует критерия, по которому можно было бы определить, какое число переменных требуется для анализа. Трудно оценить - какие из переменных наиболее значимы. Трудно сравнивать бизнес- области, относящиеся к разным отраслям, так как переменные сильно привязаны к отрасли |
| Модель Hofer/ | 5x4 | Позиционирование видов бизнеса и составление из них | Модель опирается на четкое разграничение различных уровней стратегического | Основные стратегии, рекомендуемые данной моделью, соответствуют сразу нескольким |

| | | | |
|----------|---|--|--|
| Schendel | идеального набора. Предназначен для стратегического анализа на корпоративном, деловом и функциональном уровнях | правления. Сформулировано 6 принципов, на которых должен строиться процесс стратегического управления. В модели предложено три типа идеального бизнес-набора на уровне корпорации: набор роста; набор прибыли. | ячейкам матрицы. Однако различия между сильными, средними и слабыми видами бизнеса, принимающими определенную общую стратегию, не рассматриваются. Предлагается, "что надо делать", но не указывается "как". |
|----------|---|--|--|

Приложение 4 - Современная типология конкурентных стратегий

| Авторы | Распределение стратегий в соответствии со сходством их содержания | | | |
|---|--|--|--|---|
| Стратегии М. Портера [122] | Стратегия лидерства по издержкам | Стратегия фокуса на сегменте рынка | Стратегия дифференциации | Стратегия фокуса на новых товарах |
| Стратегии И. Ансоффа [125] | Стратегия максимизации доли рынка (старые товары на старых рынках) | Стратегия развития рынка | Стратегия дифференциации | Стратегия диверсификации (новые товары на новых рынках) |
| Стратегии Г.Л. Азоева [9] | Стратегия снижения себестоимости | Стратегия сегментирования рынка | Стратегия немедленного реагирования на потребности рынка Стратегия дифференциации продукции | Стратегия внедрения новшеств |
| Стратегии А. А. Томпсона и А.Дж. Стрикленда [157] | Стратегия лидерства по издержкам | Стратегия концентрации на узком сегменте рынка на основе более низких издержек | Стратегия концентрации на узком сегменте рынка на основе дифференциации | Стратегия наилучшей стоимости |
| Стратегии А. Юданова [178] | Виолентная («силовая») стратегия | Патентная («нишевая») стратегия | Коммутантная («приспособительная») стратегия | Эксплерентная («пионерская») стратегия |

Приложение 5 - Типология стратегий развития в бизнес-пространстве

| Стратегия | Содержание |
|---|--|
| Интеграционный рост | |
| Прямая интеграция | Приобретение в собственность или получение контроля над каналами распространения продукции |
| Обратная интеграция | Приобретение в собственность или получение контроля над поставщиками сырья, материалов, комплектующих |
| Горизонтальная интеграция | Приобретение в собственность или участие в управлении компаниями-конкурентами |
| Диверсификационный рост | |
| Концентрическая диверсификация | Организация новых производств, совпадающих с основным профилем компании |
| Конгломеративная диверсификация | Организация новых производств, не совпадающих с основным профилем компании |
| Горизонтальная диверсификация | Организация выпуска новой непрофильной продукции, но для традиционных потребителей |
| Развитие на основе функциональной кооперации | |
| Прямая контрактация | Временная передача на контрактной основе сторонним организациям или специалистам выполнения отдельных функций маркетинга и распространения товаров и услуг предприятия |
| Обратная контрактация | Временная передача на контрактной основе сторонним организациям или специалистам выполнения отдельных производственных и обслуживающих |
| Совместное производство | Объединение с другим предприятием для выполнения производственных и обслуживающих функций |

Приложение 6 - Основные уровни разработки стратегии фирмы

| Уровень | Ответственные за разработку | Содержание разработки |
|--------------------------|--|--|
| Корпоративная стратегия | Исполнительный директор, ключевые вице-директора (решение принимается/пересматривается советом директоров) | <ul style="list-style-type: none"> - создание и управление портфелем СЗХ; - обеспечение синергизма СЗХ как конкурентного преимущества; - определение инвестиционных приоритетов и управление ресурсами в наиболее привлекательных СЗХ; - пересмотр/ревизия/унификация основных стратегических подходов шефов СЗХ |
| Деловая стратегия | Главный менеджер/шеф СЗХ (решения принимаются/пересматриваются руководством фирмы) | <ul style="list-style-type: none"> - определение действий и подходов для успешной конкуренции и в интересах получения конкурентных преимуществ; формирование реакции на изменение внешних условий; - унификация стратегических инициатив ключевых функциональных служб; действия по решению специфических проблем |
| Функциональная стратегия | Функциональные менеджеры (решения обычно принимаются / пересматриваются совместно с руководством СЗХ) | <ul style="list-style-type: none"> - создание функциональных подходов поддержки стратегии бизнеса и достижения функциональных целей и функциональных стратегий в НИОКР, производстве, маркетинге, финансах, кадрах; - пересмотр/ревизия/унификация основных подходов менеджеров более низкого уровня |
| Оперативная стратегия | Менеджеры более низкого уровня, в том числе начальники отделов (решения принимаются начальниками / пересматриваются функциональными менеджерами) | <ul style="list-style-type: none"> - разработка более узких и специфических подходов и действий в поддержку функциональных и СЗХ стратегий и в интересах достижения целей отделов и функциональных направлений |

- 2.1.5. Стратегия качества продукции
 - 2.1.5.1. Лидерство в качестве профильной продукции
 - 2.1.5.2. Минимальное качество профильной продукции
 - 2.1.5.3. Среднеотраслевой уровень качества профильной продукции
- 2.2. Рыночная стратегия
 - 2.2.1. Стратегия выбора структуры рынка сбыта продукции
 - 2.2.1.1. Моноsegmentный рынок сбыта
 - 2.2.1.2. Доминантно-segmentный рынок сбыта
 - 2.2.1.3. Полиsegmentный рынок сбыта
 - 2.2.1.4. Смена типа структуры рынка сбыта продукции
 - 2.2.2. Стратегия рыночной экспансии
 - 2.2.2.1. Расширение охватываемого сектора товарного рынка
 - 2.2.2.2. Сокращение сектора рынка
 - 2.2.2.3. Сохранение охватываемого сектора
 - 2.2.3. Стратегия рыночной конкуренции на товарном рынке
 - 2.2.3.1. Концентрация усилий на завоевании потребителя
 - 2.2.3.2. Концентрация усилий на рекламе продукции
 - 2.2.3.3. Концентрация усилий на отношениях с конкурентами
 - 2.2.4. Стратегия ценообразования
 - 2.2.4.1. Ценообразование на базе уровня издержек
 - 2.2.4.1.1. Ценообразование на базе индивидуальных издержек на данную продукцию
 - 2.2.4.1.2. Ценообразование на базе издержек производства
 - 2.2.4.2. Ценообразование на базе уровня спроса
 - 2.2.4.2.1. Ценовое лидерство
 - 2.2.4.2.2. Ценообразование по принципу "гонки за лидером"
 - 2.2.4.2.3. Минимизация цен
 - 2.2.4.2.4. Компенсационное ценообразование
- 3. Технологическая стратегия
 - 3.1. Стабильная технология производства профильной продукции как основа функционирования ("технологический тип предприятия")
 - 3.2. Отсутствие стабильной технологии ("конъюнктурный тип")
 - 3.3. Освоение технологии, соответствующей будущим запросам рынка при активной рыночной политике ("маркетинговый тип")
 - 3.4. Обновление технологии на базе собственных результатов НИОКР
 - 3.5. Обновление технологии на базе заимствованных результатов НИОКР
 - 3.6. Обновление технологии с учетом технологических разрывов
- 4. Интеграционная стратегия
 - 4.1. Стратегия вертикальной интеграции
 - 4.2. Стратегия горизонтальной интеграции
 - 4.3. Стратегия диагональной интеграции
- 5. Финансово-экономическая стратегия
 - 5.1. По внутренним функциям компонентов стратегии
 - 5.1.1. Цели стратегии
 - 5.1.2. Средства достижения целей

- 5.1.3. Индикаторы, фиксирующие степень достижения целей
- 5.2 По внешним функциям финансово-экономической деятельности
 - 5.2.1. Налоговая стратегия
 - 5.2.2. Инвестиционная стратегия
 - 5.2.3. Дивидендная стратегия
 - 5.2.4. Ценовая стратегия
 - 5.2.5. Стратегия финансирования
 - 5.2.6. Учетная стратегия
- 5.3. По уровню и динамике максимизации прибыли
 - 5.3.1. Стратегия быстрого роста
 - 5.3.2. Стратегия стабильного развития
 - 5.3.3. Стратегия финансового оздоровления
- 5.4. По виду хроноструктуры максимизации потребляемой прибыли
 - 5.4.1. Стратегия максимизации потребляемой прибыли на начальном этапе стратегического периода
 - 5.4.2. Стратегия максимизации совокупной потребляемой прибыли за весь стратегический период
 - 5.4.3. Комбинированная стратегия
- 5.5. По показателям ликвидности и рентабельности
 - 5.5.1. Стратегия, когда рентабельность обратно пропорциональна его ликвидности
 - 5.5.2. Стратегия поддержания определенного уровня рентабельности с учетом регулирования ликвидностью в широком диапазоне
 - 5.5.3. Стратегия поддержания определенного уровня ликвидности с учетом регулирования рентабельностью исходя из рыночной конъюнктуры
- 5.6. По характеру реализации в отдельные периоды времени
 - 5.6.1. Наступательная стратегия (модель активного приспособления)
 - 5.6.2. Оборонительная стратегия (модель консервативного поведения)
 - 5.6.3. Комбинированная стратегия (смешанная модель)
- 5.7. В зависимости от уровня сформированного портфеля заказов
 - 5.7.1. Стратегия равномерной загрузки производственных мощностей и заполнения резервных мощностей
 - 5.7.2. Стратегия наращивания производственных мощностей
- Социальная стратегия
 - 6.1. Стратегия численности работников
 - 6.1.1. Полномасштабный коллектив
 - 6.1.2. Минимально необходимый коллектив
 - 6.1.3. Промежуточный размер коллектива
 - 6.2. Стратегия взаимозаменяемости работников
 - 6.2.1. Индивидуальная специализация работников
 - 6.2.2. Высокая степень взаимозаменяемости работников
 - 6.2.3. Внутригрупповая взаимозаменяемость работников
 - 6.3. Стратегия дифференциации работников
 - 6.3.1. Высокодифференцированный (по отношению руководства к работникам и оплате их труда) коллектив
 - 6.3.2. Однородный коллектив

- 6.3.3. Частично дифференцированный коллектив
 - 6.4. Стратегия степени патернализма руководства по отношению к коллективу
 - 6.4.1. Максимальный патернализм
 - 6.4.2. Минимальный патернализм, полная обособленность руководства от коллектива
 - 6.4.3. Групповой или частичный патернализм
 - 6.5. Стратегия выбора социального типа коллектива
 - 6.5.1. Коллектив, в котором положение каждого работника определяется его отношениями с руководством
 - 6.5.2. Временное сообщество людей, вынужденно связанных только функциональной общностью
 - 6.5.3. Коллектив, связанный неформальными дружескими отношениями взаимопомощи, общности интересов
 - 6.5.4. Сообщество людей, лишенных индивидуальных функциональных отличий и направляемых лидером
 - 6.5.5. Постоянное сообщество работников, положение которых определено индивидуальными функциональными обязанностями
 - 7. Стратегия управления
 - 7.1. Тип управления
 - 7.1.1. Стратегический характер управления
 - 7.1.2. Политический характер управления
 - 7.1.3. Тактический характер управления
 - 7.1.4. Оперативный характер управления
 - 7.2. Организационная структура
 - 7.2.1. Степень влияния факторов на организационную структуру
 - 7.2.1.1. Структура, слабо зависящая от изменения внешних или внутренних факторов ("механическая структура")
 - 7.2.1.2. Структура, зависящая от изменение внешних или внутренних факторов ("органическая структура")
 - 7.2.2. Принцип структуризации коллектива предприятия
 - 7.2.2.1. Группировка работников по профессиональным знаниям и навыкам (профессиональная структура)
 - 7.2.2.2. Группировка работников по функциональным признакам (функциональная структура)
 - 7.2.2.3. Группировка работников по видам производимой продукции (предметная структура)
 - 7.2.2.4. Группировка работников по технологическому признаку (технологическая структура)
 - 7.2.2.5. Группировка работников по сегментам рынка потребления производимой продукции (потребительская структура)
 - 7.2.2.6. Группировка работников по местонахождению (дивизиональная структура)
 - 7.2.2.7. Группировка сотрудников по их участию в одном проекте (временная структура)

организационная структура)

7.3. Управленческая структура

7.3.1. Иерархическая структура подчинения на базе единоначалия (линейная структура управления)

7.3.2. Иерархическая структура подчинения на базе единоначалия со специальными подразделениями для подготовки решений (линейно-штабная структура)

7.3.3. Структура подчинения по функциональной иерархии (функциональная структура)

7.3.4. Структура двойного линейного и функционального подчинения (линейно-функциональная структура)

7.3.5. Другие виды управленческих структур

Приложение 8 - Рекомендуемый алгоритм расчета и назначение основных показателей, применяемых при совместном анализе издержек, объеме производства и прибыли на птицеводческих предприятиях

| Показатель 1 | Порядок расчета 2 | Назначение 3 |
|--|---|--|
| Маржинальная прибыль / Π_M / | $\Pi_M = B - I_{пер.}$, где B – выручка от реализации, $I_{пер.}$ - переменные издержки | Является основным оценочным показателем при проведении совместного анализа издержек, объема производства и прибыли |
| Удельная маржинальная прибыль (маржинальная прибыль в расчете на единицу продукции $\Pi_{уд.м.}$ | $\Pi_{уд.м.} = \Pi_M : K = \Pi - I_{уд.пер.}$, где K – количество единиц реализованной продукции; Π – продажная цена одной ее единицы; $I_{уд.пер.}$ - удельные переменные издержки (или переменные расходы в расчете на единицу продукции) | Для оценки результативности выбираемых вариантов при совместном анализе издержек, объема производства и прибыли |
| Коэффициент выручки (коэффициент прибыльности объема производства / K_B / | $K_B = \Pi_M : B = \Pi_{уд.м.} : \Pi$ | Для измерения влияния изменений объема реализации на величину маржинальной и чистой прибыли (особенно полезен при выборе ассортимента продукции) |
| Сила (степень) операционного рычага / $C_{оп.р.}$ / | $C_{оп.р.} = \Pi_M : \Pi_T$, где Π_T – чистая прибыль | Для измерения влияния различных процентных изменений в выручке от реализации на процент изменения чистой прибыли |
| Критическая точка / $T_{кр.}$ / | 1)Метод решения уравнений: $B = I_{пер.} + I_{пост.} + \Pi_T$ или $K \times \Pi = K \times I_{уд.пер.} + I_{пост.} + \Pi_T$ 2)Метод удельной маржинальной прибыли (является вариацией метода решения уравнений) $T_{кр.}$ (в единицах продукции) = $I_{пост.} : \Pi_{уд.м.}$ $T_{кр.}$ (в денежном выражении) = $I_{пост.} : K_B$ | Для планирования прибыли и выбора оптимального курса действия при различных изменениях факторов, принимаемых во внимание при проведении совместного анализа издержек, объема производства и прибыли. |
| Кромка безопасности / $K_б$ / | $K_б$ (в денежном выражении) = $B_{ит.} - B_{кр.}$, где $B_{ит.}$ – итоговая плановая или фактическая выручка от реализации; $B_{кр.}$ - выручка от реализации в критической точке. | Для установления предела, до которого может понижаться выручка от реализации, без убытка для предприятия |
| | $K_б$ (в процентах) = $K_б$ (в денежном выражении) : $B_{ит.}$ | Для определения максимально возможного снижения процента выручки от реализации, в пределах которого предприятие будет безупречной. |
| | $K_б$ (в единицах продукции)* = $K_б$ (в денежном выражении) : Π | Для исчисления безопасного предела сокращения количества реализуемых единиц продукции. |

*Для предприятий, производящих продукцию одного наименования.

Приложение 9 - Механизм формирования бюджетов по статьям затрат

| Бюджет по статьям затрат | Подразделения ответственные за формирование | Согласующие подразделения | Срок утверждения |
|--|--|--|---|
| Фонд оплаты труда | Служба управления трудом и заработной платой | Производственная служба, финансовая служба, бухгалтерская служба | За 10 дней до начала периода действия бюджета |
| Материальные затраты | Планово-экономическая служба | Производственная служба, финансовая служба, бухгалтерская служба, снабженческая служба | За 10 дней до начала периода действия бюджета |
| Потребление энергии | Планово-экономическая служба | Производственная служба, финансовая служба, бухгалтерская служба, служба главного энергетика | За 10 дней до начала периода действия бюджета |
| Амортизация | Планово-экономическая служба | Производственная служба, финансовая служба, бухгалтерская служба, служба главного энергетика, служба главного механика | За 10 дней до начала периода |
| Прочие расходы | Планово-экономическая служба | Финансовая служба, бухгалтерская служба | За 10 дней до начала периода |
| Погашение кредитов | Финансовая служба | Финансовая служба, бухгалтерская служба | За 10 дней до начала периода |
| Налоги и платежи во внебюджетные фонды | Финансовая служба | Финансовая служба, бухгалтерская служба | За 10 дней до начала периода действия бюджета |

Приложение 10 - Векторы возможных адаптационных изменений при переходе от традиционной (производственно-сбытовой) к рыночной (маркетинговой) ориентации предприятия.

| Критерии оценки | Производственно-сбытовая ориентация | Маркетинговая ориентация |
|--|--|---|
| Философия деятельности | Продавать то, что производится | Производить то, что продается |
| Цели предприятия | 1. Выполнение планов 2. Повышение качества продукции 3. Снижение себестоимости | Формирование спроса |
| Ориентация | 1. Выполнение планов 2. Использование ресурсов | Потребности и интересы Потребителей |
| Ведущие специалисты | 1. Инженеры 2. Зоотехники 3. Агрономы 4. Руководители подразделений | 1. Экономисты 2. Менеджеры 3. Маркетологи |
| Ассортимент продукции | Узкий | Широкий |
| Производственный Процесс | Жесткий | 1. Гибкий 2. Адаптивный 3. Саморегулирующийся |
| Основы ценовой политики | Себестоимость продукции | 1. Спрос и предложение 2. Конкуренция |
| Темп товародвижения | Медленный | Быстрый |
| Восприимчивость к рыночным инновациям | Низкая | Высокая |
| Социальная и нравственная ответственность за товар | Низкая | Высокая |
| Возможность эффективной деятельности | 1. Низкая 2. Средняя | Высокая |

Приложение 11 - Оборот птицы в сельхозорганизациях Чеченской Республике на 2013 -2015 годы

| Года | Посадка суточного молодняка | | Покупка суточного молодняка мясных пород. | | Покупка рем. молодняка яичных пород | | Среднее годовое поголовье | | Производство мяса в живом весе, тн. | Производство яиц, млн. штук. |
|--------|--------------------------------|-------------------|---|--------------------|---|---------------------|-------------------------------------|------------------------------------|---|---------------------------------|
| | Кол-во, тыс. гол. | живой вес, тн. | Кол-во, тыс. гол. | Сумма, тыс.руб. | Кол-во, тыс. гол. | Сумма, тыс. руб. | Мясное птиц-во Кол-во, тыс. гол. | Яичное птиц-во Кол-во, тыс.гол. | | |
| 2013 | 1680 | 67 | 480 | 11,04 | 45 | 6,3 | 1 590 | 108 | 3 591 | 29,2 |
| 2014 | 2 880 | 115 | 720 | 16,56 | 45 | 6,3 | 2 677 | 137 | 6 156 | 37,0 |
| 2015 | 4 560 | 182 | 480 | 11,04 | | | 4 330 | 144 | 9 747 | 38,8 |
| Итого: | 9 120 | 364 | 1680 | 38,64 | 90 | 12,6 | - | | 19 494 | 105,0 |

*Приложение 12 - Расчет потребности оборотных средств на развитие птицеводства в сельхозорганизациях
Министерства сельского хозяйства Чеченской Республики на 2013 - 2015 гг.*

| Года | Потребность оборотных средств | | | | | | | | | | |
|--------|---|-----------------|--|-----------------|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|------------------------------------|---------------------|-----------|
| | Приобретение молодняка | | | | На покупку кормов | | | | На покупку ветеринарных препаратов | | Всего |
| | Суточного молодняка мясного направления | | Ремонтного молодняка яичного направления | | Мясное птицеводство | | Яичное птицеводство | | Мясное птицеводство | Яичное птицеводство | |
| | Кол-во тыс. гол. | Сумма млн. руб. | Кол-во тыс. гол. | Сумма млн. руб. | Кол-во тыс. тн. | Сумма тыс. руб. | Кол-во тыс. тн. | Сумма млн. руб. | Сумма млн. руб. | Сумма млн. руб. | млн. руб. |
| 2013 | 480 | 11,04 | 45 | 6,3 | 2,052 | 36,9 | 2,25 | 22,5 | 2,4 | 0,45 | 79,59 |
| 2014 | 720 | 16,56 | 45 | 6,3 | 3,078 | 55,4 | 2,25 | 22,5 | 3,6 | 0,45 | 104,81 |
| 2015 | 480 | 11,04 | - | - | 2,052 | 36,9 | - | - | 2,4 | - | 50,34 |
| Итого: | 1680 | 38,64 | 90 | 12,6 | 4,128 | 129,2 | 4,5 | 45,0 | 8,4 | 0,9 | 234,74 |

*Приложение 13 - Расчет потребности финансовых средств на приобретение оборудования и спецтехники
птицеводческих предприятий Чеченской Республики на 2013-2015 гг».*

| №№ п/п | Наименования предприятий, оборудования и спецтехники | Кол-во, шт. | | | Цена млн. руб. | Сумма млн. руб | | | Итого млн. руб. |
|-----------|---|-------------|---------|---------|-------------------|----------------|---------|---------|--------------------|
| | | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | |
| 1 | Напольное оборудование с пуско-наладкой | 12 | 18 | 12 | 4,0 | 48,0 | 72,0 | 48,0 | 168,0 |
| 2 | Холодильник для шокового хранения мяса на 50 тн. | - | 1 | - | 8,0 | - | 8,0 | - | 8,0 |
| 3 | Холодильник для хранения мяса на 250 тн. | - | 1 | - | 12,0 | - | 12,0 | - | 12,0 |
| 4 | Кормовоз на базе «Камаз» | - | - | 1 | 2,1 | - | - | 2,1 | 2,1 |
| 5 | Яйцевоз на базе «Зил» | - | 1 | - | 1,0 | - | 1,0 | - | 1,0 |
| 6 | Керхер промышленный - 1,1 | 2 | 2 | 2 | 0,15 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,9 |
| 7 | Клеточное оборудование с пуско-наладкой | 2 | 1 | - | 17,13 | 34,3 | 17,1 | - | 51,4 |
| 8 | Яйцевоз на базе «Зил» | - | 1 | - | 1,0 | - | 1,0 | - | 1,0 |
| 9 | Керхер промышл. | 2 | 2 | - | 0,15 | 0,3 | 0,3 | - | 0,6 |
| | Итого: | | | - | - | 8 | 11 | 5 | 245,0 |
| | | | | | | 2,9 | 1,7 | 0,4 | |

*Приложение 14 - Расчет потребности финансовых средств на развитие птицеводства в сельхозорганизациях
МСХ ЧР на 2013 - 2015 гг.*

| Годы | Модернизация объектов птицеводства | | | | | | | | Итого Сумма, млн.руб. | |
|-------|------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|
| | Приобретение оборудования | | | | Приобретение спецтехники | | | | | |
| | Кол-во, шт. | | Сумма, млн. руб. | | Кол-во, шт. | | Сумма, млн. руб. | | | |
| | Мясное направление | Яичное направление | Мясное направление | Яичное направление | Мясное направление | Яичное направление | Мясное направление | Яичное направление | Мясное направление | Яичное направление |
| 2013 | 12 | 2 | 48,0 | 34,3 | 2 | 2 | 0,3 | 0,3 | 48,3 | 34,6 |
| 2014 | 20 | 1 | 92,0 | 17,1 | 3 | 3 | 1,3 | 1,3 | 93,3 | 18,4 |
| 2015 | 12 | | 48,0 | | 3 | | 2,4 | | 50,4 | |
| Итого | 44 | 3 | 188,0 | 51,4 | 8 | 5 | 4,0 | 1,6 | 192,0 | 53,0 |

Приложение 15 - Оценка экономической, бюджетной и социальной эффективности республиканской целевой программы

| № п/п | Наименование целевых показателей (ед. изм.) | Наименование мероприятий, обеспечивающих достижение результата | Фактическое значение целевого показателя на момент разработки программы | Значение целевого показателя | | | Значение целевого показателя по окончании действия программы | Финансовые затраты на реализацию, млн. рублей | | |
|-------|---|--|---|------------------------------|--------|--------|--|---|-------------------------|-----------------------------|
| | | | | 2013г. | 2014г. | 2015г. | | Общие затраты по соответствующим мероприятиям | Бюджетные затраты | |
| | | | | | | | | | общие бюджетные затраты | затраты бюджета республик и |
| 1 | Производство яиц, млн.шт. | Модернизация объектов птицеводства | 1,6 | 29,2 | 37,0 | 38,8 | 38,8 | 111,5 | | 53,0 |
| 1.1 | | Приобретение ремонтного молодняка, тыс.гол. | - | 45 | 45 | - | - | 12,6 | - | - |
| 1.2 | | Приобретение оборудования и спецтехники, млн.руб. | - | 34,6 | 18,4 | - | | 53,0 | | 53,0 |
| 1.3 | | Приобретение кормов, млн.руб. | | 22 ,5 | 22 ,5 | | | 45,0 | | |
| 1.4 | | Приобретение ветеринарных препаратов млн.руб. | - | 0,45 | 0,45 | - | - | 0,90 | - | - |
| 2 | Производство мяса, тыс.тн. | | 1,0 | 3,6 | 6,2 | 9,8 | 9,8 | 368,24 | | 192,0 |
| 2.1 | | Приобретение суточного молодняка, тыс.гол. | 565 | 480 | 720 | 480 | | 38, 64 | - | - |
| 2.2 | | Приобретение оборудования и спецтехники, млн.руб | - | 48 ,3 | 93 ,3 | 50,4 | | 192,0 | | 192 ,0 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|--|---|---|------|------|------|--|--------|---|---|
| 2.3 | | Приобретение кормов, млн.руб. | | 36,9 | 55,4 | 36,9 | | 129,20 | | |
| 2.4 | | Приобретение ветеринарных препаратов млн.руб. | - | 2,40 | 3,60 | 2,40 | | 8,40 | - | - |

Приложение 16 - Перечень программных мероприятий по развитию птицеводства в Чеченской республике на 2013-2015 годы)

| № п/п | Мероприятия Программы | Заказчики | Исполнители | Главные распорядители и бюджетных средств | Срок выполнения | Финансовые затраты на реализацию, тыс. рублей | | | Источники финансирования | Ожидаемые результаты | |
|--|---|----------------------------|----------------------------|---|-----------------|---|-------------|---------|--------------------------|----------------------|---|
| | | | | | | всего | в том числе | | | | |
| | | | | | | | 2013г. | 2014г. | | | 2015г. |
| Цель 1 Создание экономических и технологических условий для устойчивого развития птицеводства в Чеченской Республике | | | | | | | | | | | |
| Задача 1 Создание условий развития птицеводства | | | | | | | | | | | |
| 1 | Модернизация птичников | Сельхозтоваропроизводители | Сельхозтоваропроизводители | МСХЧР | 2013-2015 годы | 10 | 82 900 | 111 700 | 50 400 | ФБ, РБ, ВИ | Производство: яиц - 38,8 млн. шт.; мяса - 9,8 тыс.тн. |
| Задача 2 Совершенствование организационных и технологических приемов ведения отрасли | | | | | | | | | | | |
| 2 | Приобретение суточного и ремонтного молодняка | Сельхозтоваропроизводители | Сельхозтоваропроизводители | МСХЧР | 2013-2015 годы | 51240 | 17 340 | 22 860 | 11 040 | ФБ, РБ, ВИ | |
| 2.1 | Приобретение оборудования и спецтехники | Сельхозтоваропроизводители | Сельхозтоваропроизводители | МСХЧР | 2013-2015 годы | 245000 | 82 900 | 111 700 | 50 400 | ФБ, РБ, ВИ | Оборудование и спецтехника на |
| 2.2 | Приобретение кормов | Сельхозтоваропроизводители | Сельхозтоваропроизводители | МСХЧР | 2013-2015 годы | 174200 | 59 400 | 77 900 | 36 900 | ФБ, РБ, ВИ | |
| 2.3 | Приобретение ветеринарных препаратов | Сельхозтоваропроизводители | Сельхозтоваропроизводители | МСХЧР | 2013-2015 годы | 9300 | 2 850 | 4 050 | 2 400 | ФБ, РБ, ВИ | |
| Задача 3 Государственная поддержка отрасли птицеводства | | | | | | | | | | | |
| 3.1 | Субсидирование | Сельхозтоваропроизводители | Сельхозтоваропроизводители | МСХЧР | 2013-2015 годы | | | | | ФБ, РБ, | |